

# **Les jeunes et la satisfaction à l'égard de la démocratie**

Matthew Polacko  
Chercheur postdoctoral  
Université de Toronto

1<sup>er</sup> novembre 2023

Rapport préparé pour Élections Canada

**Table des matières**

<b>Liste des tableaux</b> .....	3
<b>Liste des figures</b> .....	4
<b>Sommaire exécutif</b> .....	5
<b>Introduction</b> .....	6
<b>Revue de la littérature</b> .....	7
<b>Données et méthodes</b> .....	10
<b>Résultats</b> .....	12
<b>Conclusion</b> .....	20
<b>Bibliographie</b> .....	23
<b>Annexe</b> .....	29

**Liste des tableaux**

<b>Tableau A1 : Statistiques descriptives.....</b>	<b>30</b>
<b>Tableau A2 : Résultats en fonction de l'âge.....</b>	<b>31</b>
<b>Tableau A3 : Résultats en fonction de l'âge et des évaluations rétrospectives personnelles.....</b>	<b>32</b>
<b>Tableau A4 : Résultats en fonction des cohortes générationnelles.....</b>	<b>34</b>
<b>Tableau A5 : Résultats en fonction des cohortes générationnelles et des évaluations rétrospectives personnelles.....</b>	<b>35</b>
<b>Tableau A6 : Vérification de la robustesse – Sens du devoir de voter.....</b>	<b>37</b>

## Liste des figures

<b>Figure 1 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie.....</b>	<b>13</b>
<b>Figure 2 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie selon le groupe d'âge (1993-2021).....</b>	<b>14</b>
<b>Figure 3 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie selon la cohorte générationnelle (1993-2021).....</b>	<b>15</b>
<b>Figure 4 : Coefficients d'âge tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie.....</b>	<b>16</b>
<b>Figure 5 : Coefficients d'interaction tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie.....</b>	<b>17</b>
<b>Figure 6 : Coefficients tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie chez les millénariaux et la génération Z.....</b>	<b>19</b>
<b>Figure 7 : Coefficients tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie des millénariaux et de la génération Z en fonction des évaluations rétrospectives personnelles.....</b>	<b>20</b>

## Sommaire exécutif

- L'auteur du rapport examine le lien potentiel entre l'âge et la satisfaction à l'égard de la démocratie au Canada.
- Une analyse des dix dernières élections fédérales (1993 à 2021) faite à partir des données de l'*Étude électorale canadienne* a permis de constater que la satisfaction à l'égard de la démocratie est en légère baisse depuis la 42<sup>e</sup> élection générale, qui a eu lieu en 2015.
- Les jeunes Canadiens ont connu les plus fortes baisses de satisfaction à l'égard de la démocratie, celle des 18-24 ans et des 25-39 ans ayant chuté respectivement d'environ 6 et 8 points de pourcentage de 2015 à 2021.
- Les jeunes cohortes sont également plus insatisfaites que les cohortes des personnes plus âgées à des stades comparables du cycle de vie. La plus importante baisse de satisfaction à l'égard de la démocratie – environ 9 points de pourcentage de 2015 à 2019 – est constatée chez les millénariaux (personnes nées entre 1981 et 1996).
- L'évaluation que les personnes font de leur situation financière ne s'est pas avérée un facteur prédictif important de la satisfaction à l'égard de la démocratie. Cependant, les évaluations de l'économie en général sont davantage un facteur prédictif de la satisfaction à l'égard de la démocratie, particulièrement depuis quelques années.
- Le rapport révèle un écart générationnel grandissant dans la satisfaction à l'égard de la démocratie. Cette satisfaction a diminué de 5 points de pourcentage en moyenne depuis 2015, mais la baisse est plus apparente chez les jeunes générations que chez les générations plus âgées. Toutefois, lorsque la comparaison est effectuée sur une plus longue période (1993 à 2021), la satisfaction à l'égard de la démocratie a diminué d'environ 1 point de pourcentage dans l'ensemble.

## Introduction

Certains chercheurs soutiennent que la satisfaction et l'attachement des jeunes à l'égard de la démocratie sont moindres que chez leurs aînés (Foa et Mounk, 2016; Foa *et al.*, 2020; Wuttke, 2022). Les jeunes votent considérablement moins que le reste de la population tant au niveau transnational (Holbein et Hillygus, 2020; Schäfer *et al.*, 2020; Smets, 2012, 2016) qu'à l'intérieur du Canada (Blais *et al.*, 2004; Blais et Loewen, 2011; Mahéo et Bélanger, 2021; Pammett et LeDuc, 2003; Stockemer et Rocher, 2017). Le présent rapport vise à fournir une réponse détaillée aux questions qui concernent la désaffection politique des jeunes au Canada, mesurée sous l'angle de la satisfaction à l'égard de la démocratie. L'analyse se concentre sur les jeunes, soit principalement les personnes âgées de 18 à 24 ans, membres de la génération Z, mais également sur une seconde catégorie de jeunes, soit les personnes âgées de 25 à 39 ans, membres de la génération du millénaire.

On associe également l'insatisfaction à l'égard de la démocratie à des résultats économiques négatifs aux niveaux individuel et sociétal (Claassen et Magalhães, 2022; Kornberg et Clarke, 1992; Loveless et Binelli, 2020; Nadeau *et al.*, 2019; Quaranta et Martini, 2017), ce qui s'applique particulièrement aux millénariaux en raison d'un écart intergénérationnel dans les possibilités offertes causé par l'augmentation des inégalités de richesse, le chômage chez les jeunes et une exclusion de la possession de biens et de propriétés. Par exemple, selon Statistique Canada, les gains médians des personnes âgées de 25 à 34 ans ont diminué de 3 400 \$ (ou 9,3 points de pourcentage) de 1978 à 2018, en tenant compte de l'inflation, alors qu'ils ont augmenté chez les autres groupes d'âge; c'est particulièrement le cas des personnes de 65 ans et plus, chez qui les gains médians, en hausse de 15 200 \$, ont presque doublé (Statistique Canada, 2023). Par conséquent, en matière de dette des ménages, d'accession à la propriété et de stress financier, la situation des millénariaux est plus difficile que celle des générations qui les ont précédés (Dujay, 2022; Greer, 2023; Hollingsworth, 2022). Pour une personne de 25-34 ans, le rapport entre le revenu médian d'un emploi à temps plein et le coût moyen du logement est passé de 4 : 1 en 1976 à 10 : 1 en 2017 (Kershaw, 2018, p. 588). La proportion des personnes de 25-34 ans qui possèdent une maison a baissé de 7 points de pourcentage entre 2011 et 2021, alors que cette baisse a été minimale chez les Canadiens des tranches d'âge supérieures (Statistique Canada, 2021). En outre, le taux de chômage des jeunes est plus élevé que celui des Canadiens plus âgés, et la précarité des emplois des jeunes a augmenté depuis les années 1990 (Morissette, 2021).

Ces disparités économiques ont créé de l'anxiété au sujet du coût de la vie chez les jeunes. Un sondage Abacus de 2021 a révélé que les millénariaux s'en inquiétaient plus que toute autre génération et que cette préoccupation dépassait la suivante en importance par 25 points de pourcentage, un écart relativement large en comparaison des autres générations (Kishchuk, 2021). Le présent rapport étudie la relation entre l'âge et la satisfaction à l'égard de la démocratie au Canada en examinant si cette satisfaction a changé au fil du temps pour les jeunes générations et en vérifiant si les évaluations de la situation économique personnelle ont érodé cette satisfaction chez les jeunes. Le rapport s'appuie pour ce faire sur les résultats de l'Étude électorale canadienne (EEC) appliquée aux dix dernières élections fédérales (de 1993 à 2021), soit celles qui incluent des questions sur la satisfaction à l'égard de la démocratie.

Le rapport révèle que la satisfaction à l'égard de la démocratie est en baisse depuis l'élection de 2015. Or, cette baisse est substantielle parmi les jeunes, et les jeunes générations sont plus insatisfaites de la démocratie que les générations précédentes depuis 2019. Les jeunes générations sont également plus insatisfaites comparativement aux cohortes plus âgées à des étapes comparables du cycle de vie. Le rapport révèle aussi que depuis quelques années les évaluations personnelles de l'économie en général sont des indicateurs légèrement plus importants de l'insatisfaction politique chez les groupes d'âge jeunes que chez les citoyens plus âgés. Cependant, il ne semble pas que les évaluations de la situation économique personnelle induisent chez les jeunes Canadiens une hausse de l'insatisfaction à l'égard de la démocratie.

Le rapport contient des considérations importantes sur la santé de la démocratie au pays. Il révèle la perte de confiance en celle-ci que semblent éprouver les jeunes du Canada. L'avenir dira si les tendances dont il est question ici se maintiendront chez la génération Z et les millénariaux, voire chez les générations suivantes. Toutefois, les résultats montrent une augmentation des écarts générationnels quant aux attitudes politiques et semblent indiquer que notre système politique trouve moins d'écho chez les jeunes depuis quelques années, ce qui pourrait mener, à long terme, à un affaiblissement de la confiance dans la démocratie au Canada.

La section qui suit passe en revue la documentation spécialisée sur la relation entre la satisfaction à l'égard de la démocratie et l'âge de même que les écarts économiques intergénérationnels comme conséquence du cycle de vie, tant au niveau transnational qu'au sein du Canada. Le plan de recherche et la stratégie de modélisation sont ensuite présentés, suivies d'une série de techniques graphiques et d'estimations de régression permettant d'analyser le cycle de vie (âge), la cohorte (génération) et les effets de la période. Le rapport se conclut par la présentation des principales implications des tendances constatées ainsi que des pistes de recherches ultérieures.

## **Revue de la littérature**

La notion de satisfaction à l'égard de la démocratie est une mesure centrale des attitudes politiques qui apparaît dans 13 séries de sondages transnationaux (Claassen et Magalhães, 2022, p. 875). En fait, la plupart des études où il en est question sont transnationales ou entre des démocraties. Il y a donc une lacune importante dans la littérature en ce qui concerne les études de cas par pays, y compris pour le Canada.

Comme l'étude des effets de l'âge prend une importance grandissante dans le comportement politique, la recherche sur la satisfaction à l'égard de la démocratie met davantage l'accent sur l'âge depuis quelques années. Par exemple, dans beaucoup de pays, on observe de grandes différences d'âge au sein des votes recueillis par les partis politiques (les jeunes électeurs se tournent vers des partis de gauche, tandis que leurs aînés vont vers des partis de droite) de même que des différences prononcées dans la participation électorale (Blais et Rubenson, 2013; Schäfer *et al.*, 2020; Smets, 2012, 2016). Selon une conception classique du comportement politique, les personnes ont davantage tendance à adopter des idées conservatrices en vieillissant (Glenn, 1974), bien que les preuves soient mitigées (Peterson *et al.*, 2020). Une partie du soutien à l'hypothèse du vieillissement social prend la forme de l'hypothèse d'une réaction à l'opposition

culturelle alimentée par une transformation des valeurs à long terme<sup>1</sup>, qui amènerait chaque nouvelle cohorte à être moins conservatrice sur le plan social que la précédente (Grasso *et al.*, 2019; Inglehart, 2008; Norris et Inglehart, 2019). Toutefois, Schäfer (2022) soulève des faits allant dans le sens contraire, où de jeunes citoyens s'avèrent plus susceptibles que leurs aînés de voter pour des partis autoritaires populistes, alors que la génération de l'entre-deux-guerres (personnes nées entre 1918 et 1945) est la moins susceptible de faire un tel choix. Par ailleurs, on trouve de plus en plus d'indications selon lesquelles les millénariaux, influencés par des événements comme la crise financière de 2008, adoptent des valeurs différentes des générations précédentes (Burn-Murdoch, 2022).

Selon certains chercheurs, la satisfaction à l'égard de la démocratie dans les sociétés occidentales est en déclin, une opinion qui a engendré la thèse de la déconsolidation démocratique.<sup>2</sup> Les jeunes générations seraient à l'avant-scène du phénomène. Foa et Mounk (2016) notent que les millénariaux tiennent moins à la démocratie que leurs aînés. Toutefois, leurs conclusions sont moins applicables à l'extérieur des États-Unis, car leurs résultats sont centrés sur ce pays en plus d'être liés à son système politique dysfonctionnel et à ses niveaux extrêmement élevés – et toujours plus élevés – d'inégalités de revenus (Inglehart, 2016). Wuttke *et al.* (2022, p. 426) avancent, dans une étude réalisée entre 1981 et 2018, que la jeune génération dans certains pays européens manifeste de plus en plus d'intérêt envers les autres formes possibles de gouvernement. Foa *et al.* (2020) constatent des déclin intergénérationnels notables dans quatre régions : Amérique latine, Afrique subsaharienne, Europe du Sud et pays anglophones. Cependant, dans cette dernière région, le déclin se concentre au Royaume-Uni et aux États-Unis, très peu de signes du phénomène étant détectés au Canada. Dans le même ordre d'idées, Kwak *et al.* (2020) montrent que la confiance des jeunes à l'égard des institutions a diminué de 2009 à 2017 à la suite de la crise financière, comparativement aux cohortes plus âgées.

Certains auteurs n'appuient pas ces conclusions. À partir d'une vaste analyse d'enquêtes réalisées dans 135 pays sur 30 ans, Claassen (2019) estime que la satisfaction à l'égard de la démocratie varie selon un effet thermostatique négatif<sup>3</sup>. S'appuyant sur des données de 2002 à 2017 de l'Enquête sociale européenne, Zilinsky (2019) constate pour sa part que la satisfaction à l'égard de la démocratie a diminué durant la crise financière de la fin des années 2000, mais qu'elle a remonté après 2012, en particulier chez les jeunes. D'autres doutes sont formulés par Voeten (2017). En se fondant sur les données du World Values Survey (WVS) colligées de 1995 à 2014 dans 14 démocraties occidentales, Voeten constate l'absence de variations dans l'appui aux solutions de rechange non démocratiques.

---

<sup>1</sup> Les transformations des valeurs font référence à l'évolution de l'opinion publique qui, au fil du temps, devient moins conservatrice en ce qui concerne les questions de valeurs telles que l'égalité des sexes et les droits des personnes LGBTQ+.

<sup>2</sup> La thèse de la déconsolidation démocratique postule que le soutien à la démocratie est en déclin depuis quelques années dans les démocraties consolidées telles que celles d'Europe et d'Amérique du Nord.

<sup>3</sup> Le modèle thermostatique relie le gouvernement à l'opinion publique en prédisant que l'action du gouvernement génère une réponse de l'opinion publique. Dans ce cas, une réponse thermostatique négative se manifeste par des augmentations de la démocratie qui génèrent une réduction de la satisfaction du public à l'égard de la démocratie, tandis que des diminutions de la démocratie augmenteraient la satisfaction à l'égard de la démocratie.



La satisfaction à l'égard de la démocratie est régulièrement associée positivement aux conditions macroéconomiques perçues. Des liens ont été établis entre elle et la croissance économique, l'inflation et le chômage (Claassen et Magalhães, 2022; Loveless et Binelli, 2020; Quaranta et Martini, 2017). En l'occurrence, durant les périodes de faible performance économique (mesurée par un indice de croissance, d'inflation et de chômage), la satisfaction affichée à l'égard de la démocratie est considérablement moindre (Quaranta et Martini, 2017). Nadeau *et al.* (2019) apportent une nuance au niveau transnational du fait que les attentes à long terme d'une personne, c'est-à-dire son espoir d'un meilleur avenir sur le plan économique, est associé avec la satisfaction positive à l'égard de la démocratie, mais principalement chez les personnes ayant un faible revenu. Ainsi, le statut socioéconomique personnel influencerait sur la satisfaction à l'égard de la démocratie découlant des attentes économiques.

L'écart entre les gagnants et les perdants est un autre courant de recherche important sur la satisfaction à l'égard de la démocratie. Ce courant postule que la satisfaction d'une personne envers la démocratie sera plus grande si le parti pour lequel elle a voté à la dernière élection remporte cette dernière, l'effet étant inverse chez un partisan du parti perdant. Anderson et Guillory (1997) ont été les premiers à avancer et à démontrer l'existence d'un écart de satisfaction entre les gagnants et les perdants; ils ont observé le phénomène lors d'un scrutin national, puis Blais et Gélinau (2007) l'ont confirmé à l'élection fédérale canadienne de 1997. Les écrits sur l'écart entre les gagnants et les perdants ont également abordé le concept d'un point de vue économique. Han et Chang (2016) constatent que cet écart se creuse à mesure que l'inégalité des revenus augmente et devient davantage perceptible.

Les chercheurs canadiens ont eu tendance à accorder moins d'attention à l'incidence de l'économie et des évaluations économiques sur les attitudes à l'égard de la démocratie. Mais très tôt, Kornberg et Clarke (1992) ont apporté des contre-exemples. Ils ont établi dans un sondage mené en 1990 un lien positif entre les évaluations économiques et la satisfaction à l'égard de la démocratie. Kanji et Tannahill (2017) dégagent d'autres preuves d'une corrélation positive dans une étude de cas réalisée dans la province de Québec. Même si les évaluations rétrospectives du contexte économique global sont plus souvent utilisées lorsque le vote revêt un caractère économique, il a été établi que les évaluations financières personnelles rétrospectives ont eu un effet important lors des récentes élections canadiennes (Daoust et Dassonneville, 2018).

Certains affirment que les cohortes récentes sont particulièrement sujettes à la désaffection démocratique grandissante et aux attitudes politiques changeantes parce qu'elles ont été les plus durement touchées par les dernières crises économiques, qui ont ébranlé leur confiance dans le système politique en place. En se fondant sur l'Enquête sociale européenne, Laaker constate qu'un choc économique au début de l'âge adulte entraîne une augmentation significative des attitudes anti-immigration, une corrélation qui ne se vérifie pas chez d'autres groupes d'âge. Les données relatives au sud de l'Europe (Grèce, Italie, Portugal et Espagne), une région particulièrement touchée par la crise financière, indiquent que les millénariaux ont été plus sensibles aux effets de la période favorisant le recul de la satisfaction à l'égard de la démocratie (Tsatsanis *et al.*, 2022). Le présent rapport va au-delà du cadre européen : il propose une étude des facteurs économiques de la satisfaction à l'égard de la démocratie qui se fonde sur les Études électorales canadiennes (EEC).

Si on s'attarde à l'échantillon de 1993 tiré des EEC, les jeunes de 18 à 24 ans représentaient 11,9 % de la population canadienne et ceux de 25 à 39 ans, 25,9 %. Ces valeurs ont chuté à 8,6 % et à 20,9 % respectivement en 2021 (Statistique Canada, 2022). Bien que la population canadienne vieillisse, le fossé intergénérationnel s'élargit sur le plan des perspectives d'avenir au Canada. Les inégalités de richesse croissantes font que les jeunes citoyens ont de plus en plus de mal à trouver un emploi stable, à acheter une maison, à fonder une famille ou à progresser dans la vie, quels que soient le patrimoine ou les privilèges hérités. Par ailleurs, les inégalités de revenus grandissantes sont associées à des problèmes politiques au Canada, comme la désaffection politique et la baisse de la participation électorale (Dash *et al.*, 2023; Polacko, 2020). Elles sont aussi associées négativement à la satisfaction à l'égard de la démocratie au niveau transnational (Andersen, 2012; Huang, 2023). En se fondant sur les données du World Values Survey (WVS) de 2010 à 2020, Huang (2023) constate que les inégalités minent cette satisfaction particulièrement chez les jeunes et les aînés. Dans ce contexte, la présente étude vise à déterminer si les jeunes générations sont moins satisfaites de la démocratie au Canada et si les évaluations rétrospectives des finances personnelles constituent un facteur, étant donné que les perceptions d'une personne quant à sa propre situation financière est le meilleur indicateur de son anxiété économique (Klandermand *et al.*, 2010).

## Données et méthodes

L'examen de la satisfaction à l'égard de la démocratie au Canada qui est fait dans le présent rapport se fonde sur des données fusionnées de l'Étude électorale canadienne (EEC), le projet de recherche reposant sur le plus grand nombre d'enquêtes sur l'opinion publique et les élections au Canada. Le rapport couvre les dix dernières élections prises en compte par l'EEC, soit une durée suffisante pour une analyse âge-période-cohorte. Il utilise la version par entrevues téléphoniques de l'EEC de 1993 à 2019 (Blais *et al.*, 2000, 2004, 2007; Fournier *et al.*, 2012, 2016; Gidengil *et al.*, 2010; Johnston *et al.*, 1995) et sa version en ligne pour les élections de 2019 et de 2021 (Stephenson *et al.*, 2020, 2022). Les enquêtes téléphoniques ayant pris fin en 2021, nous avons traité les deux modes de communication utilisés en 2019 pour vérifier la robustesse de la transition entre le mode téléphonique et le mode entièrement en ligne. Le choix de ces élections repose sur le fait que la principale variable d'intérêt, soit la satisfaction à l'égard de la démocratie, n'a été documentée qu'à partir de 1993.

La variable dépendante est une mesure très utilisée de la satisfaction à l'égard de la démocratie. Elle est fondée sur un choix de cinq réponses, allant de « Pas du tout satisfait » à « Très satisfait », à la question : « Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) de la vie démocratique au Canada? » Les réponses sont ramenées à 0-1 (bas/élevé). Malheureusement, les sondages dans lesquels la question de la satisfaction à l'égard de la démocratie était posée (en période électorale ou en période postélectorale) n'étaient pas cohérents dans l'ensemble de l'EEC. En général, la question figure dans les deux parties de l'EEC, à l'exception des périodes postélectorales de 2008 et de 2011 ainsi que de la période électorale de 1993. Lorsque les données étaient disponibles, nous nous sommes concentrés sur la partie postélectorale afin d'assurer l'uniformité et de mieux refléter l'expérience démocratique récente des répondants, soit le fait de voter à une

élection fédérale.<sup>4</sup> La variable dépendante étant ordinale, les modèles de régression des moindres carrés ordinaires (MCO) de chaque élection ont été estimés séparément.

Les principales variables indépendantes mesurent l'âge. Pour l'analyse du cycle de vie et de la période, nous divisons l'âge en cinq catégories (18-24 ans, 25-39 ans, 40-54 ans, 55-69 ans et 70+ ans). La fourchette inférieure des 18-24 ans correspond aux définitions de « jeunes » utilisées par Élections Canada et Statistique Canada. Les 25-39 ans sont également classés dans la catégorie des jeunes, mais à titre secondaire. L'analyse des cohortes repose sur cinq cohortes générationnelles :

- génération Z : personnes nées en 1997 et après;
- millénariaux : personnes nées entre 1981 et 1996;
- génération X : personnes nées entre 1965 et 1980;
- baby-boomers : personnes nées entre 1946 et 1964;
- génération de l'entre-deux-guerres : personnes nées entre 1918 et 1945.

La génération Z comprend des personnes qui ont été habilitées à voter pour la première fois en 2015. De plus, l'année de naissance 1997 s'aligne parfaitement avec l'élection de 2021, ce qui permet une comparaison convenable dans le temps. Les millénariaux ont atteint l'âge adulte au 21<sup>e</sup> siècle, ce qui leur donne accès à un maximum de huit élections (2000-2021). La génération X a atteint l'âge adulte à la fin des années 1980 et dans les années 1990, soit lorsque la participation électorale a commencé à diminuer considérablement au Canada. Quant aux baby-boomers (génération des années 1960 et 1970) et à la génération de l'entre-deux-guerres, ces cohortes sont trop vieilles pour être assimilées à des jeunes dans notre ensemble de données, mais elles sont utiles aux fins de comparaison.

Le modèle statistique s'appuie sur une gamme de contrôles démographiques standards connus pour leur incidence sur les attitudes à l'égard de la démocratie au Canada. Le niveau de scolarité est représenté de manière binaire (1 pour les titulaires d'un diplôme et 0 pour les non-diplômés). Le revenu des ménages est réparti en cinq classes allant de faible à élevé<sup>5</sup>. La région est une variable codée selon quatre catégories (Atlantique, Ontario, Québec et Ouest). Les variables « femme » et « personne née à l'étranger » sont également incluses (la valeur 1 manifeste leur présence et la valeur 0, leur absence), notamment parce qu'il a été constaté que les immigrants ont une satisfaction plus élevée à l'égard de la démocratie au Canada (Blais et Gélinau, 2007).

S'ajoutent à cela des contrôles attitudinaux clés. L'intérêt politique des répondants est pris en compte, parce que les personnes qui s'intéressent davantage à la politique ont tendance à avoir une satisfaction plus élevée à l'égard de la démocratie (Blais et Gélinau, 2007; Singh et Mayne,

---

<sup>4</sup> Les satisfactions à l'égard de la démocratie en période électorale et en période postélectorale indiquent des relations semblables, car elles sont corrélées ( $r = 0,62$ ), et la différence entre les moyennes de satisfaction en périodes électorale et postélectorale est de 0,02 (0,62 et 0,60).

<sup>5</sup> Nous avons choisi les quintiles de revenu (de faible à élevé) parce qu'il s'agit de la forme la plus courante de mesure du revenu dans la documentation spécialisée. En effet, sur une période de temps donnée, il est plus facile de comparer le classement d'une personne au sein des quintiles de revenu que selon son niveau de revenu absolu. De plus, dans les EEC, les répondants avaient l'option de fournir le revenu total du ménage ou de choisir des catégories n'offrant pas de cohérence dans le temps. Le codage du revenu est compliqué en raison de ce manque de cohérence et parce que la valeur réelle du dollar a considérablement changé entre 1993 et 2021. Pour remédier au problème, nous avons divisé les répondants selon les quintiles qui se rapprochent le plus des valeurs délimitant le revenu total des ménages dans le recensement quinquennal ou l'enquête nationale sur le marché du travail les plus récents.

2023). Cette variable est mesurée sur une échelle de 10 points (de faible à élevé) au moyen d'une question sur le niveau d'intérêt politique. Le tout est ensuite ramené sur une échelle de 0 à 1. La variable gagnant-perdant figure aussi parmi ces contrôles, puisque des recherches approfondies ont révélé un écart prononcé de satisfaction à l'égard de la démocratie entre les gagnants et les perdants d'une élection (Anderson et Guillory, 1997; Anderson *et al.*, 2005; Blais et Gélinau, 2007). Les répondants qui ont voté pour le gagnant reçoivent ainsi la valeur 1. Par ailleurs, une corrélation positive a été établie entre les évaluations rétrospectives des répondants quant à leur situation financière personnelle et la conjoncture économique, d'une part, et leur satisfaction à l'égard de la démocratie, d'autre part (Kornberg et Clarke, 1992; Nadeau *et al.*, 2019; Quaranta et Martini, 2017). Ces facteurs exercent généralement un effet beaucoup plus important sur la satisfaction à l'égard de la démocratie que les variables démographiques (Singh et Mayne, 2023). C'est pourquoi nous avons ajouté une variable pour chacun d'eux. Elle se mesure selon trois niveaux de réponse (pire, pareille ou meilleure) à une question sur les perceptions des répondants à l'égard de leur propre situation financière et de l'état de l'économie nationale au cours des 12 derniers mois. Les deux variables sont ramenées sur une échelle de 0 à 1 pour des raisons de cohérence. Enfin, les personnes qui croient qu'il est de leur devoir de voter sont plus susceptibles d'avoir une satisfaction plus élevée à l'égard de la démocratie (Kostelka et Blais, 2018). Ainsi, comme mesure de vérification de la robustesse à l'annexe A6, nous avons inclus une variable binaire liée au devoir de voter lorsque les données sont disponibles. Les répondants qui estiment qu'il est de leur devoir de voter reçoivent la valeur 1<sup>6</sup>.

## Résultats

### *Analyse descriptive*

Tout d'abord, nous explorons la satisfaction à l'égard de la démocratie en examinant le niveau moyen de satisfaction dans le temps au sein de la population générale. La figure 1 montre que le niveau moyen n'a pas beaucoup fluctué entre 1993 et 2021 selon les EEC. Il varie entre des sommets d'environ 0,64 en 1997 et en 2006, et un creux d'environ 0,58 en 2021, sur une échelle de 0 à 1. Il semble y avoir une tendance à la baisse dans le temps et, à l'exception d'une légère hausse en 2015, la satisfaction à l'égard de la démocratie a oscillé entre 0,58 et 0,59 lors des quatre élections tenues dans la décennie 2011-2021. Cela donne à penser que l'élection de 2015 fait exception dans l'ère post-crise financière.

---

<sup>6</sup> Le sens du devoir de voter ne figure pas dans les EEC avant 2000. Cette variable est positivement corrélée à la satisfaction à l'égard de la démocratie. Les résultats sont de plus en plus statistiquement significatifs, mais ils s'avèrent valables dans leur ensemble lorsque la variable est incluse dans les principaux modèles (voir l'annexe A6).

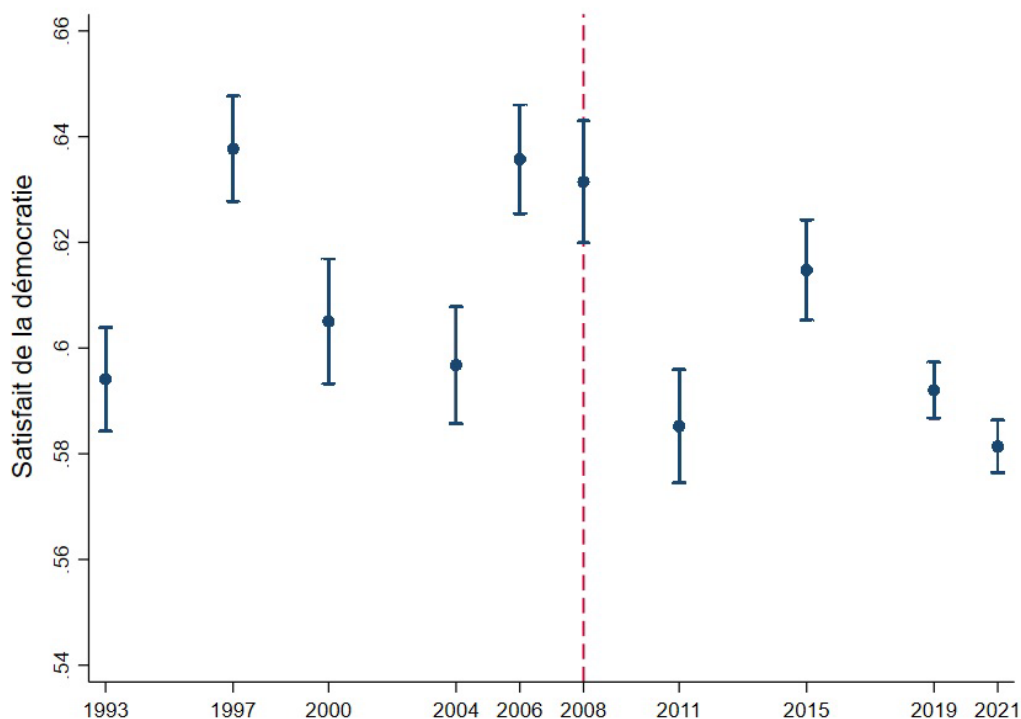


Figure 1 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie.  
La ligne pointillée marque la crise financière de 2008.

Ensuite, nous explorons la relation entre la satisfaction à l'égard de la démocratie et les groupes d'âge dans les EEC au moyen d'une analyse âge-période-cohorte (APC). Trois tendances se dégagent; il apparaît que la satisfaction d'une personne à l'égard de la démocratie :

- est susceptible d'augmenter avec l'âge (effets de l'âge);
- est susceptible d'augmenter ou de diminuer dans tous les groupes d'âge à certaines périodes, comme au lendemain de la crise financière (effets de la période);
- diffère selon l'âge ou la période principalement en raison du contexte de socialisation (effets de la cohorte).

Pour expliquer ces différences, il convient de comparer les taux initiaux de participation électorale des jeunes dans les différentes cohortes.

La figure 2 présente le niveau moyen de satisfaction à l'égard de la démocratie de 1993 à 2011, selon les cinq groupes d'âge de la présente étude (18-24 ans, 25-39 ans, 40-54 ans, 55-69 ans et 70+ ans). On y constate une plus grande fluctuation moyenne que dans la figure 1, de l'ordre du double, passant de 0,06 à 0,12. Le groupe le plus âgé (70+ ans) est le plus satisfait au début et à la fin de la période, mais sa satisfaction fluctue substantiellement pendant la période, atteignant un creux de 0,54 en 2000. La satisfaction des 55-69 ans est celle qui varie le moins, bien qu'elle connaisse la plus forte baisse lors de l'élection de 2011, après la crise financière. Fait notable, les trois groupes d'âge les plus jeunes (moins de 55 ans) sont les plus satisfaits de la démocratie de 2008 à 2015. Les trois ont cependant connu une baisse importante d'environ 6 à 8 points de pourcentage entre 2015 et 2021. La baisse la plus prononcée est celle des jeunes de 18-24 ans, qui atteint environ 10 points de pourcentage en 2019, et celle des jeunes de 25-39 ans, qui chute d'environ 9 points de pourcentage. Les deux groupes ont connu une légère hausse en 2021 par

rapport à 2019. En somme, on constate une variation prononcée selon l'âge au cours de la dernière décennie, la satisfaction à l'égard de la démocratie tendant à augmenter chez les personnes plus âgées et à diminuer chez les jeunes.

Au titre des effets de la période, on note que la satisfaction de la plupart des groupes d'âge tend à diminuer ou à augmenter à l'unisson pendant la majeure partie de la période étudiée. Par exemple, la satisfaction a diminué chez tous les groupes d'âge de 1997 à 2000 et de 2008 à 2011, alors qu'elle a augmenté partout de 2011 à 2015. Elle a également augmenté chez tous les groupes d'âge, à l'exception des 70+ ans, de 1993 à 1997 et de 2004 à 2008. De plus, on constate qu'elle a diminué dans tous les groupes, à l'exception des 70+ ans, entre la crise financière de 2008 et 2021.

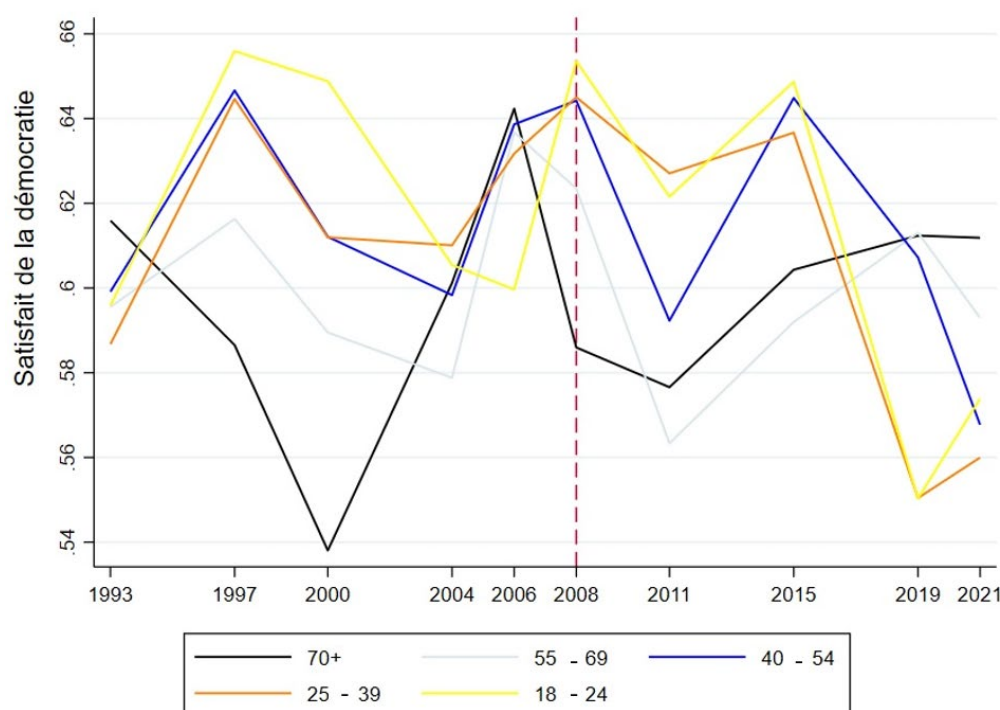


Figure 2 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie selon le groupe d'âge (1993-2021). La ligne pointillée marque la crise financière de 2008.

Poursuivons notre analyse APC en examinant les effets de la cohorte. La figure 3 présente le niveau moyen de satisfaction à l'égard de la démocratie dans le temps par cohorte générationnelle. Comme c'est le cas des personnes âgées de 70+ ans dans la figure précédente, on constate une fluctuation importante ainsi que des niveaux plus élevés de satisfaction au début et à la fin de la période. La tendance des baby-boomers suit de près celle de la génération de l'entre-deux-guerres jusqu'en 2021, où ces deux générations empruntent des directions opposées : la satisfaction diminue d'environ 2 points de pourcentage par rapport à 2019 chez les baby-boomers, mais augmente d'autant dans la cohorte de l'entre-deux-guerres. Quant aux millénariaux, on observe, à partir de 2000, que leur satisfaction augmente jusqu'en 2015, puis diminue considérablement, passant d'un sommet d'environ 0,64 à 0,55 en 2019. Dans le cas de la génération Z, comme 2015 était la première année où elle a pu voter, l'échantillon est trop

petit cette année-là pour être pris en compte; on remarque toutefois que cette jeune génération affichait la plus faible satisfaction à l'égard de la démocratie en 2019 et que le taux a grimpé d'environ 3 points de pourcentage en 2021, pour légèrement dépasser celui des millénariaux et de la génération X. La satisfaction de la génération X diminue également considérablement après 2015, mais d'une manière progressive, contrairement à la forte baisse enregistrée chez les générations plus jeunes en 2019.

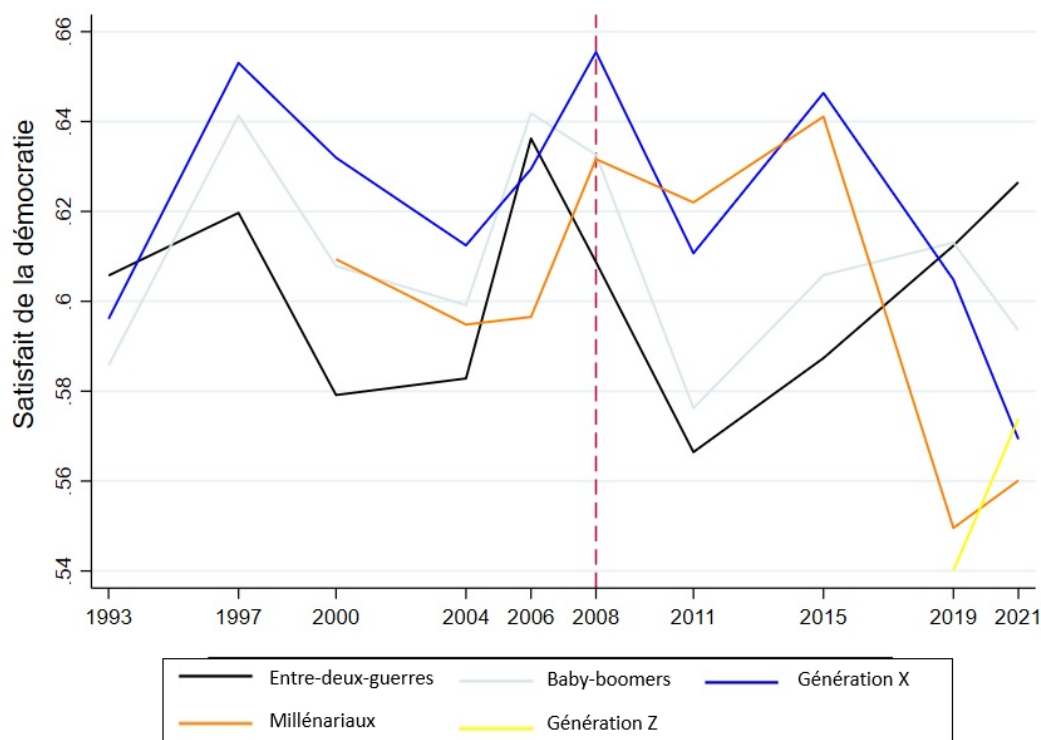


Figure 3 : Niveaux moyens de satisfaction à l'égard de la démocratie selon la cohorte générationnelle (1993-2021). La ligne pointillée marque la crise financière de 2008.

Dans l'ensemble, ces observations révèlent que les jeunes Canadiens (âgés de 18 à 39 ans) ont connu les plus fortes baisses de satisfaction à l'égard de la démocratie depuis 2015. Il semble que les effets de la période soient un peu plus forts que ceux de la cohorte, puisqu'une augmentation modeste a été notée de 2019 à 2021 parmi la génération Z et les millénariaux. De plus, les effets de la période semblent l'emporter sur ceux de l'âge : même si avant 2015 les groupes plus jeunes tendaient à être plus satisfaits de la démocratie que les plus âgés, ce n'est plus le cas puisqu'un renversement générationnel semble s'être produit après 2015.

#### *Estimation de l'effet du cycle de vie sur la satisfaction à l'égard de la démocratie*

Élargissons maintenant cette analyse de la relation entre la satisfaction à l'égard de la démocratie et l'âge en estimant une série de régressions des moindres carrés ordinaires (MCO), une équation à la fois. Nous explorons d'abord les effets de l'âge en incorporant les catégories d'âge comme variables explicatives dans 11 modèles traitant des années 1993 à 2021 afin de prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie (voir les résultats complets à l'annexe A2).

Les résultats au regard de l'âge sont intéressants. La figure 4 présente les coefficients d'âge du tableau 1 pour les deux catégories les plus jeunes (18-24 ans et 25-39 ans) de 1993 à 2021, qui sont conditionnelles par rapport au groupe de référence (55-69 ans). En 1993, la corrélation avec la satisfaction à l'égard de la démocratie était négative pour ces deux groupes d'âge, mais elle n'était pas significative. Entre 1997 et 2015, la corrélation était positive et même statistiquement significative en 2011 ( $p < 0,05$ ). Cependant, à partir de 2019, on constate une relation négative pour les deux groupes d'âge. Cette relation était statistiquement significative ( $p < 0,001$ ) pour les 25-39 ans dans les trois sondages ainsi que pour les 18-24 ans dans le sondage Web de 2019 ( $p < 0,01$ ) et le sondage téléphonique de 2019 ( $p < 0,1$ ). Enfin, on constate un effet nul en 2021 chez les 18-24 ans.

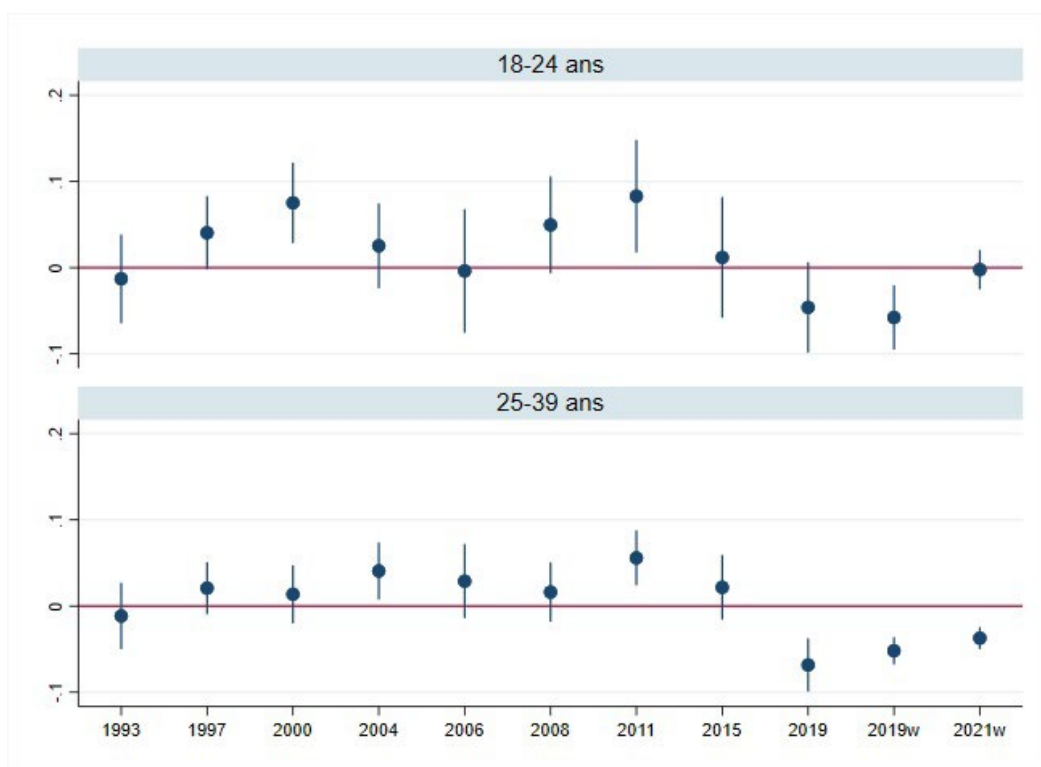


Figure 4 : Coefficients d'âge tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Intervalles de confiance affichés de 95 %.

Ensuite, il convient d'étudier l'incidence de l'âge des répondants et de leurs perceptions de leur situation financière sur la satisfaction à l'égard de la démocratie. Bien qu'elles ne soient pas présentées dans la figure 4, les évaluations économiques personnelles sont positivement corrélées à la satisfaction tout au long de la période étudiée, une corrélation statistiquement significative ( $p < 0,001$ ) à toutes les élections, sauf en 2006 et en 2008. Pour savoir si les évaluations économiques personnelles entraînent une baisse de la satisfaction chez les plus jeunes, nous estimons les interactions entre l'âge et les évaluations rétrospectives personnelles pour chacun des mêmes modèles (voir le tableau complet à l'annexe A3). Les évaluations financières personnelles constituent la principale variable économique explicative d'intérêt parce que cette appréciation subjective de sa propre situation est susceptible de mieux refléter les effets du fossé



économique intergénérationnel grandissant sur les attitudes politiques et sur la satisfaction à l'égard de la démocratie que les perceptions de la conjoncture économique en général.

La figure 5 montre à nouveau les coefficients d'interaction pour les deux catégories d'âge inférieures. Chez les 18-24 ans, l'interaction est négative à 7 élections sur 10, l'effet est nul en 1993 et en 2008, et il est positif seulement en 2011. Cependant, la signification statistique est atteinte uniquement de 1997 à 2004 ( $p < 0,05$ ). Une tendance très semblable est observée dans le groupe des 25-39 ans à chaque élection, et une interaction négative significative marque les élections de 2004 et de 2021 ( $p < 0,05$ ). En comparaison, les interactions chez les groupes plus âgés sont plus mitigées : elles ne sont statistiquement significatives ( $p < 0,05$ ) qu'en 1993 pour les 40-54 ans et qu'en 2008 pour les 70+ ans, les effets s'atténuant aux élections suivantes. Ces résultats montrent que les évaluations rétrospectives financières personnelles n'influent pas vraiment sur la satisfaction à l'égard de la démocratie chez les jeunes, même si cette satisfaction n'a pas connu de véritable augmentation aux dernières élections.

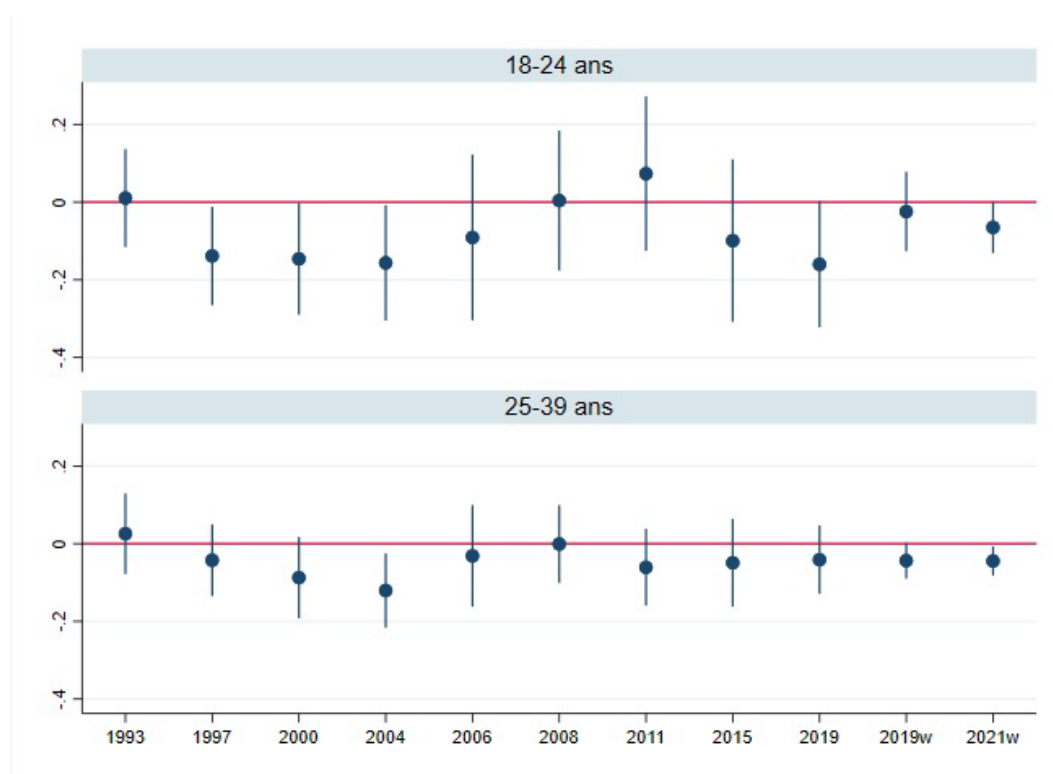


Figure 5 : Coefficients d'interaction tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Intervalles de confiance affichés de 95 %.

#### *Estimations des effets de la cohorte sur la satisfaction à l'égard de la démocratie*

En ce qui concerne les effets de la cohorte, nous estimons à nouveau chacun des modèles en remplaçant la variable de la catégorie d'âge par celle des cinq cohortes générationnelles. La génération Z n'est incluse que de 2019 à 2021 et les millénariaux, après 2000, puisqu'auparavant ces cohortes n'étaient pas habilitées à voter. Cela nous permet de suivre l'ensemble du cycle d'admissibilité au vote des millénariaux et de la génération Z dans nos catégories jeunes (voir les résultats complets à l'annexe A4).

La figure 6 présente les estimations du coefficient de satisfaction à l'égard de la démocratie chez les millénariaux et la génération Z. Les millénariaux sont davantage susceptibles d'afficher un taux de satisfaction élevé jusqu'en 2015, et cet effet est statistiquement significatif en 2011 ( $p < 0,01$ ). Un changement marqué se produit après 2015 : leur satisfaction tend à diminuer, selon le niveau de signification le plus élevé ( $p < 0,001$ ). De façon similaire, selon les sondages Web de 2019 et 2021, la génération Z est aussi plus susceptible d'avoir une satisfaction moindre à l'égard de la démocratie, et l'effet est statistiquement significatif ( $p < 0,05$ ). Cependant, si on compare les millénariaux dans les élections de 2000 et de 2004, lorsque la cohorte appartient au groupe d'âge équivalent (18-24 ans) à la génération Z aujourd'hui, on constate une relation positive avec la satisfaction à l'égard de la démocratie.

Malheureusement, notre échantillon ne nous permet pas de suivre le cycle de vie équivalent chez les trois autres générations plus âgées lorsqu'elles étaient à leur jeune âge, du fait que l'échantillon commence en 1993. Cependant, cette année-là, les répondants de la génération X étaient âgés de 13 à 28 ans, de sorte que nous pouvons au moins les suivre alors qu'ils avaient de 25 à 39 ans aux élections de 1993 à 2004. Les résultats montrent un effet nul de l'appartenance à la génération X sur la satisfaction en 1993 et un effet positif et significatif de 1997 à 2004 (1997 :  $p < 0,01$ ; 2000-2004 :  $p < 0,05$ ). On peut en déduire que l'effet positif était semblable pour la génération X et les millénariaux lorsque ceux-ci avaient le même âge, jusqu'au milieu de la trentaine. Après, les millénariaux deviennent plus insatisfaits à l'égard de la démocratie. On note que la satisfaction à l'égard de la démocratie est significativement négative chez la génération X dans les sondages Web de 2019 ( $p < 0,01$ ) et de 2021 ( $p < 0,001$ ), ce qui donne plus de poids aux effets de la période. En résumé, rien n'indique que les effets de la cohorte puissent prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie et, par ailleurs, les données tendent à confirmer les effets de la période après 2015.

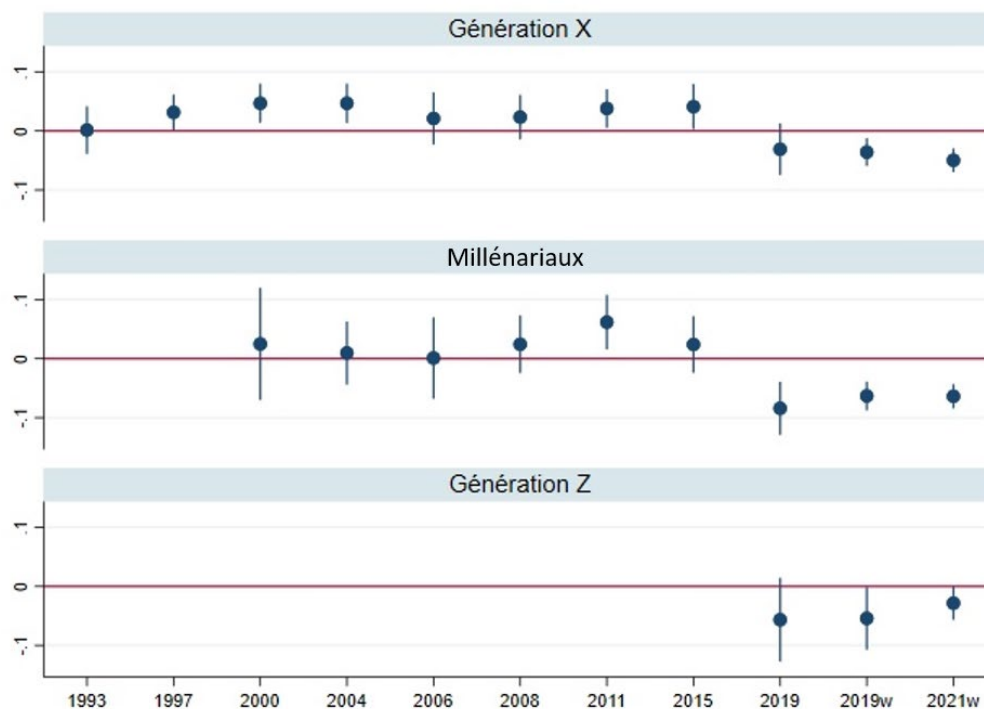


Figure 6 : Coefficients tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie chez les millénariaux et la génération Z. Intervalles de confiance affichés de 95 %.

Afin de vérifier l'effet des évaluations rétrospectives de la situation financière personnelle sur la relation entre l'âge et la satisfaction à l'égard de la démocratie, nous estimons les interactions entre les cohortes et les évaluations rétrospectives personnelles pour chacun des mêmes modèles (voir le tableau complet à l'annexe A5). La figure 7 montre les coefficients d'interaction pour la génération Z et les millénariaux. Chez ces derniers, l'interaction entre les évaluations rétrospectives personnelles et la satisfaction est négative à toutes les élections, sauf celle de 2021. Toutefois, la signification statistique n'est pas atteinte en 2008. Pour la génération Z, les résultats sont mitigés, avec un effet négatif significatif associé au sondage téléphonique de 2019 ( $p < 0,01$ ), mais un effet positif dans le cas des sondages Web de 2019 et de 2021. Par opposition aux résultats de l'analyse en fonction de l'âge, ces résultats mitigés des cohortes sèment le doute sur le fait que les évaluations financières rétrospectives soient à l'origine d'une moindre satisfaction des jeunes à l'égard de la démocratie.

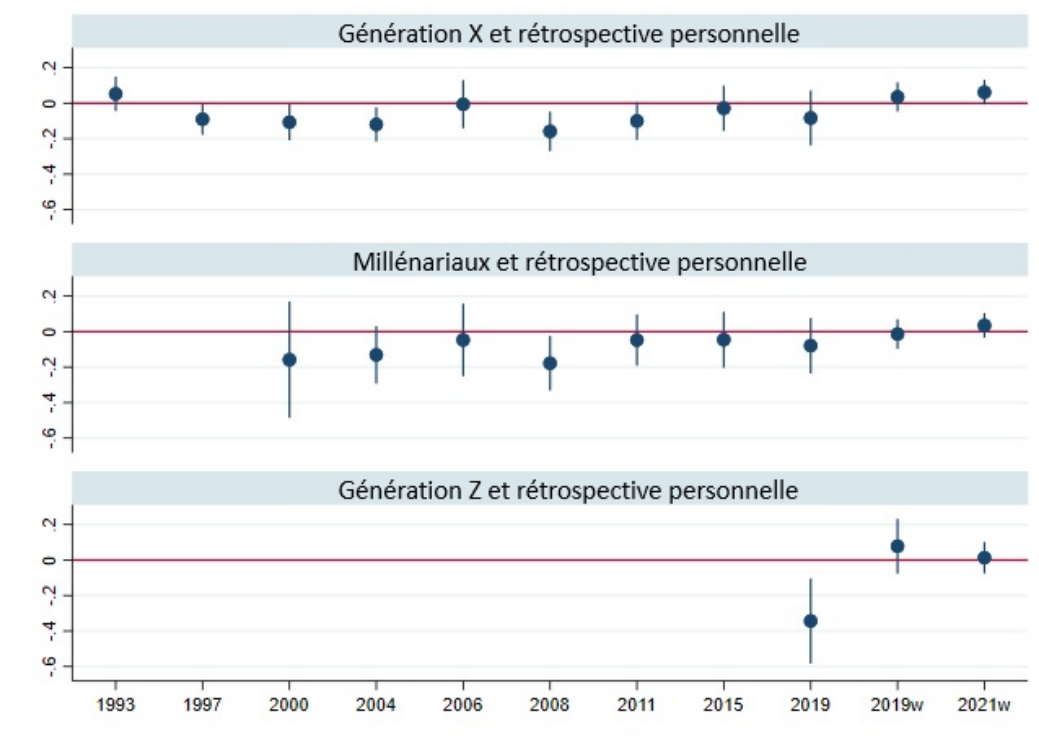


Figure 7 : Coefficients tirés des modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie des millénariaux et de la génération Z en fonction des évaluations rétrospectives personnelles. Intervalles de confiance affichés de 95 %.

## Conclusion

On observe un recul démocratique manifeste dans beaucoup de pays ces dernières années. Des données transnationales montrent que la satisfaction et l'attachement des jeunes à l'égard de la démocratie sont moindres que chez leurs aînés (Foa et Mounk, 2016; Foa *et al.*, 2020; Wuttke, 2022). Le présent rapport examine la relation entre l'âge et la satisfaction à l'égard de la démocratie au Canada à l'aide de techniques graphiques et d'estimations de régression basées sur les EEC. Une analyse des 10 dernières élections fédérales (1993-2021) montre clairement l'existence, à partir de 2019, d'une relation négative entre la satisfaction à l'égard de la démocratie et l'appartenance aux jeunes générations. Les jeunes Canadiens ont connu les plus fortes baisses de satisfaction, celle des 18-24 ans et des 25-39 ans ayant chuté respectivement d'environ 6 et 8 points de pourcentage de 2015 à 2021. L'analyse de régression montre que l'effet de l'âge sur la satisfaction était nul ou positif dans ces groupes d'âge à chaque élection de 1993 à 2015, par rapport aux Canadiens plus âgés (de 55 à 69 ans), mais que cette relation était plutôt négative et statistiquement significative en 2019 et en 2021. Du point de vue des cohortes, ce sont les millénariaux qui ont connu la plus forte baisse de satisfaction, soit une chute de quelque 9 points de pourcentage en 2019, et ce sont les millénariaux et la génération Z qui sont les moins satisfaits après 2015. Les estimations de régression visant les cohortes indiquent que la

satisfaction à l'égard de la démocratie est négative et statistiquement significative chez ces deux générations après 2015.

De plus, il semble que les effets de la période l'emportent sur ceux de la cohorte, puisque la génération Z et les millénariaux ont connu une augmentation modeste de leur satisfaction à l'égard de la démocratie de 2019 à 2021. Il semble également que les effets de la période aient plus de poids que ceux de l'âge, car les groupes d'âge jeune tendaient à être plus satisfaits à l'égard de la démocratie que les groupes plus âgés avant 2015. Cependant, après 2015, un renversement générationnel semble s'être produit. Le moment de ce revirement ne cadre pas avec l'idée que la crise financière de 2008 puisse avoir été un facteur d'insatisfaction à l'égard de la démocratie chez les jeunes. Le présent rapport confirme que les évaluations économiques personnelles ont été des facteurs de prédiction plus importants pour les groupes d'âge plus jeunes que pour les plus âgés au cours des dernières années (au vu des interactions négatives). Cependant, la différence est faible et les écarts générationnels sont indétectables. Ainsi, on ne peut pas conclure que les évaluations économiques personnelles nourrissent l'insatisfaction croissante des jeunes à l'égard de la démocratie.

Les résultats présentés dans ce rapport comportent certaines limites sur le plan de l'échantillonnage et des données. D'abord, il aurait été avantageux de couvrir une période plus longue, de façon à pouvoir comparer les générations plus âgées aux millénariaux et à la génération Z quand ils avaient un jeune âge équivalent, mais la satisfaction à l'égard de la démocratie n'est mesurée dans les EEC que seulement depuis 1993. Ensuite, la partie des sondages (préscrutin et postscrutin) abordant la satisfaction à l'égard de la démocratie variait occasionnellement d'une vague à l'autre, ce qui soulève des questions quant à la cohérence dans le temps de la variable dépendante (bien que la corrélation avec la satisfaction avant et après les élections soit établie et que les moyennes soient semblables dans l'étude). La taille des échantillons est aussi beaucoup plus grande dans les deux sondages Web, qui confirment la tendance à la baisse de la satisfaction chez les jeunes à partir de 2019 (bien que la robustesse des résultats doit être attribuable à l'inclusion des deux modes de sondage)<sup>7</sup>. Par ailleurs, les sondages électoraux tels que les EEC ont tendance à surreprésenter les personnes qui s'intéressent déjà à la politique, car celles qui ne s'y intéressent pas (et sont moins enclines à être satisfaites de la démocratie) sont moins portées à y participer (Brehm, 1993). Étant donné cette limite, les tendances et les résultats décrits dans le présent rapport sont probablement sous-estimés en raison du suréchantillonnage des personnes très satisfaites de la démocratie.

Plusieurs recommandations s'imposent pour que les responsables politiques puissent corriger le problème de la faible satisfaction des jeunes à l'égard de la démocratie.

En premier lieu, les responsables électoraux provinciaux et fédéraux, en collaboration avec les éducateurs, devraient explorer plus en profondeur les façons d'améliorer l'éducation civique dans le cadre des programmes scolaires. Dans les écoles secondaires, on pourrait favoriser une culture civique plus forte en rappelant aux jeunes qui seront bientôt habilités à voter l'importance d'exercer leur droit de vote.

---

<sup>7</sup> La taille beaucoup plus grande de l'échantillon des sondages Web augmente considérablement sa puissance statistique par rapport aux sondages téléphoniques. C'est peut-être ce qui explique les effets significatifs détectés dans les sondages en ligne et non dans la plupart des sondages téléphoniques.

En deuxième lieu, un abaissement de l'âge électoral à 16 ans pourrait favoriser une amélioration dans ce domaine, puisque les données recueillies en Amérique latine démontrent que cette mesure contribue à améliorer la satisfaction des adolescents à l'égard de la démocratie (Petarca, 2020).

En troisième lieu, les responsables politiques et Élections Canada devraient s'efforcer de rendre la politique aussi accessible et pratique que possible en adoptant de nouvelles façons de faire, comme le vote électronique. Par exemple, l'Estonie, chef de file mondial en matière de vote électronique, a récemment enregistré l'un des plus grands renversements intergénérationnels de la satisfaction à l'égard de la démocratie dans le monde (Foa *et al.*, 2020, p. 11). Les jeunes, qui sont au premier rang des usagers des nouvelles technologies, ont adopté le vote électronique plus que tout autre groupe d'âge en Estonie (ERR News, 2023). Il serait donc à propos qu'Élections Canada mène des expériences rigoureuses avec des groupes expérimentaux et des groupes témoins formés au hasard ainsi qu'avec des groupes de jeunes Canadiens pendant les élections partielles afin de déterminer si la population et notamment les jeunes citoyens seraient plus enclins à voter dans un scrutin en ligne.

En quatrième lieu, il est nécessaire de disposer de plus de données pour mieux comprendre pourquoi la satisfaction à l'égard de la démocratie est en baisse chez les jeunes. Élections Canada et les chercheurs devraient collaborer à la réalisation de nouveaux sondages pour mieux cerner les valeurs et les croyances démocratiques des jeunes Canadiens.

En résumé, le présent rapport fait état de considérations importantes sur la démocratie au Canada, révélant la perte de confiance que semblent éprouver les jeunes Canadiens en elle. Un point de vue partagé qui apparaît couramment dans les écrits est que l'insatisfaction générale des jeunes s'inscrit simplement dans le cycle de vie : les gens critiquent les institutions dominantes lorsqu'ils sont jeunes, puis s'adoucissent en vieillissant (Foa *et al.*, 2020). Cependant, les données sur les millénariaux présentées dans ce rapport contredisent ce postulat : elles montrent que les millénariaux deviennent de plus en plus insatisfaits avec l'âge (surtout après 2015). Il serait bon que d'autres études se penchent plus en profondeur sur les facteurs déterminants de la baisse de la satisfaction à l'égard de la démocratie au Canada, en particulier chez les jeunes. Les travaux futurs pourraient notamment explorer les facteurs économiques potentiels sous leur forme regroupée, comme le chômage, l'inégalité des revenus et l'inflation, ainsi que les perceptions de la représentation ou de la transparence démocratique.

## Bibliographie

- Andersen, R. 2012. « Support for democracy in cross-national perspective: The detrimental effect of economic inequality ». *Research in Social Stratification and Mobility*, vol. 30, n° 4, p. 389-402.
- Anderson, C.J., et C.A. Guillory. 1997. « Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Crossnational Analysis of Consensus and Majoritarian Systems ». *American Political Science Review*, vol. 91, n° 1, p. 66-81.
- Anderson, C.J., et al. 2005. *Losers' consent: Elections and democratic legitimacy*, Oxford, Oxford University Press.
- Blais, A., et F. Gélinau. 2007. « Winning, Losing and Satisfaction with Democracy ». *Political Studies*, vol. 55, n° 2, p. 425-441.
- Blais, A., et al. 2000. *Canadian Election Survey, 1997*. Ann Arbor, MI, Inter-university Consortium for Political and Social Research. <http://doi.org/10.3886/ICPSR02593.v3>.
- 2004. *Canadian Election Survey, 2000*. Ann Arbor, MI, Inter-university Consortium for Political and Social Research. <http://doi.org/10.3886/ICPSR03969.v1>.
- Blais, A., et al. 2007. *The 2004 and 2006 Canadian Election Surveys*. Toronto, Institute for Social Research, Université York.
- Blais, A., et al. 2004. « Where Does Turnout Decline Come From? ». *European Journal of Political Research*, vol. 43, p. 221-236.
- Blais, A., et P. Loewen. 2011. « Participation électorale des jeunes au Canada ». Documents de travail. Élections Canada. <https://www.elections.ca/res/rec/part/youeng/yeefr-2011-fra.pdf>.
- Blais, A., et D. Rubenson. 2013. « The source of turnout decline: New values or new contexts? ». *Comparative Political Studies*, vol. 46, p. 95-117.
- Brehm, J. 1993. *The Phantom Respondents: Opinion Surveys and Political Representation*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Burn-Murdoch, J. 2022. « Millennials are shattering the oldest rule in politics ». *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/c361e372-769e-45cd-a063-f5c0a7767cf4> (consulté le 4 décembre 2023).
- Claassen, C. 2019. « In the mood for democracy? Democratic support as thermostatic opinion ». *American Political Science Review*, vol. 114, n° 1, p. 36-53.

- Claassen, C., et P. Magalhães. 2022. « Effective Government and Evaluations of Democracy ». *Comparative Political Studies*, vol. 55, n° 5, p. 869-894.
- Daoust, J.F., et R. Dassonneville. 2018. « Beyond Nationalism and Regionalism: The Stability of Economic Voting in Canada ». *Revue canadienne de science politique*, vol. 51, n° 3, p. 553-571.
- Dash, B.B., S.J. Ferris et M.C. Voia. 2023. « Inequality, transaction costs and voter turnout: evidence from Canadian provinces and Indian states ». *Public Choice*, vol. 194, p. 325-346.
- Dujay, J. 2022. « Two-thirds of millennials struggling with high inflation ». *Canadian HR Reporter*. <https://www.hrreporter.com/focus-areas/compensation-and-benefits/two-thirds-of-millennials-struggling-with-high-inflation/371425> (consulté le 4 décembre 2023).
- ERR News. 2023. « Online voting most popular among Estonians aged 25–34 ». <https://news.err.ee/1608922322/online-voting-most-popular-among-estonians-aged-25-34> (consulté le 4 décembre 2023).
- Foa, R.S., et Y. Mounk. 2016. « The danger of deconsolidation: The democratic disconnect ». *Journal of Democracy*, vol. 27, n° 3, p. 5-17.
- Foa, R.S., *et al.* 2020. « Youth and Satisfaction with Democracy: Reversing the Democratic Disconnect? ». Cambridge, Royaume-Uni, Centre for the Future of Democracy.
- Fournier, P., *et al.* 2012. *The 2011 Canadian Election Survey*. Toronto, Institute for Social Research, Université York.
- . 2023. *The 2015 Canadian Election Survey*. Toronto, Institute for Social Research, Université York.
- Gidengil, E., *et al.* 2010. *The 2008 Canadian Election Survey*. Toronto, Institute for Social Research, Université York.
- Glenn, N.D. 1974. « Aging and Conservatism ». *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 415, n° 1, p. 176-186.
- Grasso, M.T., *et al.* 2019. « Thatcher’s children, Blair’s babies, political socialization and trickle-down value change: An age, period and cohort analysis ». *British Journal of Political Science*, vol. 49, n° 1, p. 17-36.
- Greer, D. 2023. « Why millennials in Canada are hardest hit by debt: ‘Living on the edge’ ». *Global News*. <https://globalnews.ca/news/9579531/millennials-debt-canada/#:~:text=The%20study%20found%20that%20on,of%20%2447%2C283%20in%20unsecured%20debt> (consulté le 4 décembre 2023).



- Han, S.M., et E.C. Chang. 2016. « Economic Inequality, Winner-Loser Gap, and Satisfaction with Democracy ». *Electoral Studies*, vol. 44, p. 85-97.
- Holbein, J.B., et S. Hillygus. 2020. *Making Young Voters: Converting Civic Attitudes into Civic Action*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Hollingsworth, P. 2022. « New study shows Gen Z and millennials are struggling financially ». *CTV News*. <https://atlantic.ctvnews.ca/new-study-shows-gen-z-and-millennials-are-struggling-financially-1.5924700> (consulté le 4 décembre 2023).
- Huang, K.P. 2023. « Support for Democracy in the Age of Rising Inequality and Population Aging ». *Social Indicators Research*, vol. 166, p. 27-51.
- Inglehart, R. 2008. « Changing values amongst Western publics, 1970-2006: Postmaterialistic values and the shift from survival values to self-expression values ». *West European Politics*, vol. 31, n<sup>os</sup> 1-2, p. 130-146.
- 2016. « The danger of deconsolidation: how much should we worry? ». *Journal of Democracy*, vol. 27, n<sup>o</sup> 3, p. 18-23.
- Johnston, R., et al. 1995. *Canadian Election Study, 1993: Incorporating the 1992 Referendum Survey on the Charlottetown Accord*. Ann Arbor, MI, Inter-university Consortium for Political and Social Research. <http://doi.org/10.3886/ICPSR06571.v1>.
- Kanji, M., et K. Tannahill. 2017. « Digging into Dissatisfaction with Democracy: The Case of Quebec ». *PS: Political Science & Politics*, vol. 50, n<sup>o</sup> 3, p. 728-734.
- Kershaw, P. 2018. « Policy Forum: A Tax Shift—The Case for Rebalancing the Tax Treatment of Earnings and Housing Wealth ». *Revue fiscale canadienne*, vol. 66, n<sup>o</sup> 3, p. 585-604.
- Kishchuk, O. 2021. « Abacus Election Bulletin: Cost of living important for all generations, especially millennials ». Ottawa, Abacus Data. <https://abacusdata.ca/election-issue-generations/> (consulté le 4 décembre 2023).
- Klandermans, B., J.K. Hesselink et T. van Vuuren. 2010. « Employment Status and Job Insecurity: On the Subjective Appraisal of an Objective Status ». *Economic and Industrial Democracy*, vol. 31, n<sup>o</sup> 4, p. 557-577.
- Kornberg, A., et H.D. Clarke. 1992. *Citizens and Community: Political Support in a Representative Democracy*. New York, Cambridge University Press.
- Kostelka, F., et A. Blais. 2018. « The Chicken and Egg Question: Satisfaction with Democracy and Voter Turnout ». *PS: Political Science & Politics*, vol. 51, n<sup>o</sup> 2, p. 370-376.
- Kwak, J., et al. 2020. « Youth, Institutional Trust, and Democratic Backsliding ». *American Behavioral Scientist*, vol. 64, n<sup>o</sup> 9, p. 1366-1390.

- Laaker, D. 2023. « Economic Shocks and the Development of Immigration Attitudes ». *British Journal of Political Science*. <https://doi.org/10.1017/S000712342300011X>.
- Loveless, M., et C. Binelli. 2020. « Economic Expectations and Satisfaction with Democracy: Evidence from Italy ». *Government and Opposition*, vol. 55, p. 413-429.
- Mahéo, V.A., et E. Bélanger. 2021. « Génération Z: Portrait d'une nouvelle génération de jeunes Canadiens et comparaison avec les Canadiens plus âgés ». Élections Canada. <https://www.elections.ca/content.aspx?section=res&dir=rec/part/genz&document=index&lang=f>.
- Morissette, R. 2021. « Chapitre 2: L'emploi des jeunes au Canada ». Dans *Portrait des jeunes au Canada: Rapport statistique*. Statistique Canada. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/42-28-0001/2021001/article/00002-fra.htm>.
- Nadeau, R., V. Arel-Bundock et J.F. Daoust. 2019. « Satisfaction with Democracy and the American Dream ». *Journal of Politics*, vol. 81, n° 3, p. 1081-1084.
- Norris, P., et R. Inglehart. 2019. *Cultural Backlash. Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Pammett, J.H., et L. LeDuc. 2003. « La problématique du déclin de la participation électorale chez les jeunes ». *Perspectives électorales*, vol. 5, n° 2, p. 3-8.
- Peterson, J.C., K.B. Smith et J.R. Hibbing. 2020. « Do people really become more conservative as they age? ». *Journal of Politics*, vol. 82, n° 2, p. 600-611.
- Petrarca, C.S. 2020. « Does Voting at a Younger Age Have an Effect on Satisfaction with Democracy and Political Trust? Evidence from Latin America ». *Lowering the Voting Age to 16: Learning from Real Experiences Worldwide*. Sous la direction de Jan Eichhorn et Johannes Bergh Cham. Suisse, Palgrave Macmillan, p. 103-120.
- Polacko, M. 2020. « Party Positions, Income Inequality, and Voter Turnout in Canada, 1984–2015 ». *American Behavioral Scientist*, vol. 64, n° 9, p. 1324-1347.
- Quaranta, M., et S. Martini. 2017. « Easy come, easy go? Economic performance and satisfaction with democracy in Southern Europe in the last three decades ». *Social Indicators Research*, vol. 131, n° 2, p. 659-680.
- Roth, B. 2023. « The kids' politics are all right: What young Canadians care about and how to reach them ». *The Signal*. <https://signalhfx.ca/the-kids-politics-are-all-right-what-young-canadians-care-about-and-how-to-reach-them/> (consulté le 4 décembre 2023).
- Schäfer, A. 2022. « Cultural backlash? How (not) to explain the rise of authoritarian populism ». *British Journal of Political Science*, vol. 52, n° 4, p. 1977-1993.

- Schäfer, A., S. Roßteutscher et S. Abendschön. 2020. « Rising start-up costs of voting: political inequality among first-time voters ». *West European Politics*, vol. 43, n° 4, p. 819-844.
- Singh, S.P., et Q. Mayne. 2023. « Satisfaction with Democracy: A Review of a Major Public Opinion Indicator ». *Public Opinion Quarterly*. <https://doi.org/10.1093/poq/nfad003>.
- Smets, K. 2012. « A widening generational divide? The age gap in voter turnout through time and space ». *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, vol. 22, n° 4, p. 407-430.
- . 2016. « Revisiting the political life-cycle model: later maturation and turnout decline among young adults ». *European Political Science Review*, vol. 8, n° 2, p. 225-249.
- Statistique Canada. 2023. *Tableau 11-10-0239-01. Revenu des particuliers selon le groupe d'âge, le sexe et la source de revenu, Canada, provinces et certaines régions métropolitaines de recensement*. Dernière mise à jour : 2 mai 2023. [https://www150.statcan.gc.ca/t1/tb11/fr/tv.action?pid=1110023901&request\\_locale=fr](https://www150.statcan.gc.ca/t1/tb11/fr/tv.action?pid=1110023901&request_locale=fr) (consulté le 4 décembre 2023).
- Statistique Canada. 2021. « Acheter ou louer: le marché du logement continue d'être transformé par plusieurs facteurs alors que les Canadiens sont à la recherche d'un chez-soi abordable ». <https://www150.statcan.gc.ca/n1/daily-quotidien/220921/dq220921b-fra.htm>.
- Statistique Canada. 2022. *Tableau 17-10-0005-01. Estimations de la population au 1<sup>er</sup> juillet, par âge et sexe*. [https://www150.statcan.gc.ca/t1/tb11/fr/cv.action?pid=1710000501&request\\_locale=fr](https://www150.statcan.gc.ca/t1/tb11/fr/cv.action?pid=1710000501&request_locale=fr) (consulté le 4 décembre 2023).
- Stephenson, L., et al. 2020. *2019 Canadian Election Study—Online Survey*. Harvard Dataverse, V1. <https://doi.org/10.7910/DVN/DUS88V>.
- . 2022. *2021 Canadian Election Study—Online Survey*. Harvard Dataverse, V1. <https://doi.org/10.7910/DVN/XBZHKC>.
- Stockemer, D., et F. Rocher. 2017. « Age, political knowledge and electoral turnout: a case study of Canada ». *Commonwealth & Comparative Politics*, vol. 55, n° 1, p. 41-62.
- Tsatsanis, E., L. Lisi et A. Freire. 2021. « The 'Lost Generation' and Its Political Discontents: Age-related Divides in Southern Europe after the Crisis ». *South European Society and Politics*, vol. 26, n° 2, p. 133-151.
- Voeten, E. 2017. « Are people really turning away from democracy? ». *Journal of Democracy Web Exchange*.

Wuttke, A., K. Gavras et H. Schoen. 2022. « Have Europeans Grown Tired of Democracy? New Evidence from Eighteen Consolidated Democracies, 1981–2018 ». *British Journal of Political Science*, vol. 52, p. 416-428.

Zilinsky, J. 2019. « Democratic deconsolidation revisited: young Europeans are not dissatisfied with democracy ». *Research & Politics*, janvier-mars, p. 1-8.

## **Annexe**

### **Les jeunes et la satisfaction à l'égard de la démocratie**

- A1**    **Statistiques descriptives**
- A2**    **Résultats en fonction de l'âge**
- A3**    **Résultats en fonction de l'âge et des évaluations rétrospectives personnelles**
- A4**    **Résultats en fonction des cohortes générationnelles**
- A5**    **Résultats en fonction des cohortes générationnelles et des évaluations rétrospectives personnelles**
- A6**    **Vérification de la robustesse – Sens du devoir de voter**

## A1 Statistiques descriptives

Variable	Observations	Moyenne	Écart-type	Min.	Max.
Satisfaction à l'égard de la démocratie	54 632	0,5982162	0,3099784	0	1
(Âge) 18-24 ans	6 476	0,0700676	0,2552623	0	1
(Âge) 25-39 ans	22 845	0,2471734	0,4313707	0	1
(Âge) 40-54 ans	24 498	0,2650582	0,4413666	0	1
(Âge) 55-69 ans	26 050	0,2818501	0,4499031	0	1
(Âge) 70+ ans	12 556	0,1358507	0,3426318	0	1
(Cohorte) Génération Z	68 377	0,0541556	0,2263262	0	1
(Cohorte) Millénariaux	85 469	0,2078414	0,4057651	0	1
(Cohorte) Génération X	92 758	0,2574118	0,4372105	0	1
(Cohorte) Baby-boomers	92 758	0,3816275	0,4857885	0	1
(Cohorte) Entre-deux-guerres	92 758	0,1223722	0,3277169	0	1
(Région) Atlantique	8 307	0,0898744	0,2860033	0	1
(Région) Québec	23 106	0,2499865	0,4330072	0	1
(Région) Ontario	28 955	0,3132675	0,4638246	0	1
(Région) Ouest	32 061	0,3468717	0,4759771	0	1
Femme	92 331	0,5503352	0,4974626	0	1
Revenu	85 731	2,991007	1,359579	1	5
Diplôme	91 139	0,3630169	0,4808723	0	1
À l'étranger	88 009	0,1532343	0,3602153	0	1
Intérêt pour la politique	86 250	0,6321212	0,2600739	0	1
Gagnant	92 758	0,1782272	0,382706	0	1
Rétrospective nationale	92 546	0,3756402	0,3538531	0	1
Rétrospective personnelle	92 654	0,4410279	0,3311079	0	1

## A2 Résultats en fonction de l'âge

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
18-24 ans	-0,013 (0,026)	0,040 (0,022)	0,075** (0,024)	0,025 (0,025)	-0,004 (0,037)	0,050 (0,029)	0,083* (0,033)	0,012 (0,036)	-0,046 (0,027)	-0,058** (0,019)	-0,002 (0,012)
25-39 ans	-0,011 (0,020)	0,021 (0,015)	0,014 (0,017)	0,041* (0,017)	0,029 (0,022)	0,016 (0,018)	0,056*** (0,016)	0,022 (0,019)	-0,068*** (0,016)	-0,052*** (0,008)	-0,037*** (0,007)
40-54 ans	-0,022 (0,021)	0,021 (0,016)	0,018 (0,016)	0,018 (0,015)	-0,003 (0,020)	0,008 (0,017)	0,027* (0,014)	0,037* (0,015)	-0,014 (0,015)	-0,025*** (0,008)	-0,026*** (0,006)
55-69 ans	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
70+ ans	0,053 (0,037)	-0,034 (0,026)	-0,046 (0,028)	0,015 (0,022)	0,011 (0,032)	-0,031 (0,024)	0,013 (0,018)	0,003 (0,019)	0,015 (0,021)	0,009 (0,011)	0,014 (0,008)
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,036 (0,024)	-0,019 (0,019)	-0,129*** (0,019)	-0,060** (0,021)	0,028 (0,030)	-0,038 (0,020)	-0,085*** (0,018)	-0,048* (0,020)	0,019 (0,018)	0,031* (0,013)	0,051*** (0,011)
Ontario	-0,040 (0,023)	0,015 (0,019)	-0,046* (0,020)	-0,040 (0,020)	-0,047 (0,031)	0,027 (0,021)	-0,012 (0,018)	0,018 (0,018)	-0,038* (0,018)	-0,047*** (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,014 (0,022)	0,004 (0,018)	-0,125*** (0,020)	-0,086*** (0,020)	-0,016 (0,030)	0,003 (0,020)	-0,014 (0,018)	0,026 (0,019)	-0,066*** (0,016)	-0,003 (0,011)	-0,053*** (0,011)
Femme	-0,015 (0,013)	0,012 (0,011)	0,037** (0,012)	0,009 (0,012)	-0,036* (0,016)	0,023 (0,013)	0,019 (0,011)	-0,002 (0,012)	-0,004 (0,012)	0,006 (0,006)	0,023*** (0,005)
Revenu	0,016** (0,005)	0,016*** (0,004)	0,004 (0,005)	0,002 (0,005)	-0,004 (0,007)	0,018*** (0,005)	0,014** (0,005)	0,022*** (0,005)	0,010* (0,005)	0,000 (0,002)	0,001 (0,002)
Diplôme	0,035* (0,017)	0,026 (0,013)	0,015 (0,015)	0,012 (0,013)	-0,013 (0,018)	0,043** (0,014)	0,017 (0,012)	0,000 (0,013)	0,031* (0,012)	0,013* (0,006)	0,019*** (0,005)
À l'étranger	0,063** (0,020)	0,031 (0,017)	0,025 (0,018)	-0,011 (0,017)	-0,022 (0,023)	-0,002 (0,020)	0,044* (0,017)	0,014 (0,018)	0,055*** (0,017)	0,034*** (0,008)	0,035*** (0,006)
Intérêt politique	0,120*** (0,022)	0,046* (0,020)	-0,020 (0,022)	-0,006 (0,021)	-0,014 (0,029)	0,120*** (0,024)	-0,049* (0,024)	-0,130*** (0,028)	-0,091** (0,028)	0,034** (0,013)	-0,024* (0,010)
Gagnant	0,095*** (0,014)	0,105*** (0,012)	0,150*** (0,013)	0,193*** (0,013)	0,190*** (0,017)	0,100*** (0,014)	0,114*** (0,012)	-0,013 (0,013)	0,131*** (0,014)	0,127*** (0,007)	0,231*** (0,005)
Rétr. nat.	-0,025 (0,023)	0,104*** (0,016)	0,159*** (0,019)	0,079*** (0,017)	-0,036 (0,024)	0,075*** (0,019)	0,158*** (0,016)	0,179*** (0,021)	0,114*** (0,018)	0,203*** (0,010)	0,171*** (0,008)
Rétr. pers.	0,057*** (0,016)	0,074*** (0,016)	0,085*** (0,019)	0,083*** (0,017)	0,034 (0,025)	0,060** (0,020)	0,087*** (0,019)	0,080*** (0,021)	0,091*** (0,019)	0,103*** (0,010)	0,088*** (0,008)
Constante	0,445*** (0,033)	0,409*** (0,026)	0,470*** (0,029)	0,496*** (0,028)	0,645*** (0,039)	0,386*** (0,029)	0,395*** (0,027)	0,534*** (0,030)	0,523*** (0,028)	0,427*** (0,016)	0,443*** (0,013)
<i>N</i>	1 850	2 644	2 460	2 614	1 276	2 064	2 911	2 574	2 666	9 000	15 218
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,08	0,10	0,15	0,13	0,11	0,10	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

Tableau A2 : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

### A3 Résultats en fonction de l'âge et des évaluations rétrospectives personnelles

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
18-24 ans	-0,024 (0,038)	0,111** (0,039)	0,162** (0,049)	0,106* (0,050)	0,049 (0,070)	0,047 (0,059)	0,040 (0,065)	0,065 (0,071)	0,044 (0,054)	-0,047 (0,031)	0,029 (0,020)
25-39 ans	-0,024 (0,026)	0,037 (0,025)	0,059 (0,032)	0,096*** (0,028)	0,051 (0,044)	0,016 (0,031)	0,089** (0,031)	0,045 (0,035)	-0,048 (0,028)	-0,033* (0,013)	-0,016 (0,011)
40-54 ans	0,012 (0,026)	0,036 (0,024)	0,017 (0,030)	0,050* (0,024)	-0,046 (0,037)	0,027 (0,027)	0,040 (0,024)	0,065* (0,027)	0,007 (0,026)	-0,022 (0,012)	-0,018 (0,010)
55-69 ans	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
70+ ans	0,060 (0,051)	-0,021 (0,042)	-0,030 (0,055)	0,018 (0,041)	0,035 (0,063)	-0,121** (0,045)	0,010 (0,034)	0,003 (0,038)	-0,005 (0,041)	0,027 (0,021)	0,028 (0,016)
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,038 (0,024)	-0,018 (0,019)	-0,128*** (0,019)	-0,060** (0,021)	0,031 (0,030)	-0,039 (0,020)	-0,086*** (0,018)	-0,049* (0,020)	0,019 (0,018)	0,031* (0,013)	0,051*** (0,011)
Ontario	-0,042 (0,023)	0,016 (0,019)	-0,045* (0,020)	-0,037 (0,020)	-0,044 (0,031)	0,027 (0,021)	-0,012 (0,018)	0,018 (0,018)	-0,038* (0,018)	-0,047*** (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,015 (0,022)	0,005 (0,018)	-0,123*** (0,020)	-0,084*** (0,020)	-0,015 (0,030)	0,002 (0,020)	-0,015 (0,018)	0,026 (0,019)	-0,066*** (0,016)	-0,003 (0,011)	-0,053*** (0,011)
Femme	-0,013 (0,013)	0,012 (0,011)	0,036** (0,012)	0,008 (0,012)	-0,036* (0,016)	0,022 (0,013)	0,019 (0,011)	-0,002 (0,012)	-0,004 (0,012)	0,006 (0,006)	0,023*** (0,005)
Revenu	0,016** (0,005)	0,016*** (0,004)	0,004 (0,005)	0,001 (0,005)	-0,003 (0,007)	0,018*** (0,005)	0,014** (0,005)	0,022*** (0,005)	0,010* (0,005)	0,000 (0,002)	0,001 (0,002)
Diplôme	0,033 (0,017)	0,026 (0,013)	0,016 (0,015)	0,013 (0,013)	-0,015 (0,018)	0,044** (0,014)	0,016 (0,012)	0,000 (0,013)	0,031* (0,012)	0,013* (0,006)	0,019*** (0,005)
À l'étranger	0,064** (0,020)	0,032 (0,017)	0,024 (0,018)	-0,011 (0,017)	-0,023 (0,023)	0,001 (0,020)	0,043* (0,017)	0,014 (0,018)	0,055*** (0,017)	0,034*** (0,008)	0,035*** (0,006)
Intérêt pol.	0,120*** (0,022)	0,046* (0,020)	-0,021 (0,023)	-0,006 (0,021)	-0,014 (0,029)	0,121*** (0,024)	-0,049* (0,024)	-0,130*** (0,028)	-0,091** (0,028)	0,035** (0,013)	-0,023* (0,010)
Gagnant	0,093*** (0,014)	0,105*** (0,012)	0,149*** (0,013)	0,193*** (0,013)	0,190*** (0,018)	0,101*** (0,014)	0,114*** (0,012)	-0,012 (0,013)	0,131*** (0,014)	0,127*** (0,007)	0,230*** (0,005)
Rétr. nat.	-0,025 (0,023)	0,104*** (0,016)	0,158*** (0,019)	0,078*** (0,017)	-0,039 (0,024)	0,073*** (0,019)	0,159*** (0,016)	0,178*** (0,021)	0,112*** (0,018)	0,203*** (0,010)	0,170*** (0,008)
Rétr. pers.	0,074 (0,047)	0,117** (0,040)	0,130** (0,043)	0,158*** (0,037)	0,022 (0,047)	0,064 (0,038)	0,105*** (0,031)	0,109*** (0,031)	0,121*** (0,031)	0,119*** (0,015)	0,109*** (0,012)
18-24 ans x rétr. pers.	0,010 (0,064)	-0,139* (0,065)	-0,146* (0,073)	-0,156* (0,076)	-0,091 (0,109)	0,004 (0,092)	0,073 (0,101)	-0,099 (0,107)	-0,160 (0,083)	-0,024 (0,052)	-0,065 (0,034)
25-39 ans x rétr. pers.	0,026 (0,053)	-0,043 (0,047)	-0,087 (0,053)	-0,121* (0,049)	-0,031 (0,067)	-0,001 (0,051)	-0,061 (0,050)	-0,049 (0,058)	-0,041 (0,045)	-0,044 (0,023)	-0,045* (0,019)
40-54 ans x rétr. pers.	-0,115* (0,057)	-0,039 (0,049)	-0,001 (0,053)	-0,078 (0,045)	0,078 (0,061)	-0,039 (0,048)	-0,029 (0,044)	-0,061 (0,049)	-0,044 (0,044)	-0,007 (0,023)	-0,018 (0,019)
55-69 ans x rétr. pers.	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
70+ ans x rétr. pers.	-0,024 (0,120)	-0,034 (0,088)	-0,033 (0,102)	-0,012 (0,079)	-0,052 (0,115)	0,217* (0,091)	0,008 (0,068)	0,000 (0,075)	0,044 (0,078)	-0,040 (0,041)	-0,031 (0,028)



Constante	0,442*** (0,036)	0,391*** (0,030)	0,451*** (0,035)	0,467*** (0,031)	0,651*** (0,044)	0,385*** (0,033)	0,387*** (0,029)	0,522*** (0,031)	0,511*** (0,030)	0,420*** (0,017)	0,434*** (0,014)
<i>N</i>	1 850	2 644	2 460	2 614	1 276	2 064	2 911	2 574	2 666	9 000	15 218
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,09	0,10	0,15	0,13	0,11	0,10	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

*Tableau A3 : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.*

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

## A4 Résultats en fonction des cohortes générationnelles

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
Gén. Z									-0,057 (0,036)	-0,054* (0,027)	-0,029* (0,014)
Millénar.			0,025 (0,048)	0,010 (0,027)	0,001 (0,035)	0,024 (0,025)	0,062** (0,024)	0,024 (0,024)	-0,084*** (0,023)	-0,063*** (0,012)	-0,064*** (0,011)
Gén. X	0,001 (0,021)	0,031* (0,015)	0,047** (0,017)	0,047** (0,017)	0,021 (0,023)	0,023 (0,019)	0,038* (0,017)	0,041* (0,020)	-0,031 (0,022)	-0,036** (0,012)	-0,050*** (0,010)
Baby-boomers	-0,018 (0,016)	0,014 (0,013)	0,021 (0,015)	0,023 (0,015)	0,003 (0,021)	-0,001 (0,018)	0,005 (0,015)	0,010 (0,017)	-0,015 (0,021)	-0,009 (0,011)	-0,026** (0,010)
Entre-deux-guerres	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,036 (0,025)	-0,017 (0,019)	-0,129*** (0,020)	-0,059** (0,021)	0,028 (0,030)	-0,036 (0,020)	-0,083*** (0,018)	-0,050* (0,020)	0,017 (0,018)	0,031* (0,013)	0,050*** (0,011)
Ontario	-0,041 (0,024)	0,017 (0,019)	-0,047* (0,021)	-0,038 (0,020)	-0,047 (0,031)	0,026 (0,021)	-0,010 (0,018)	0,017 (0,018)	-0,039* (0,018)	-0,047*** (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,014 (0,022)	0,004 (0,018)	-0,125*** (0,020)	-0,085*** (0,020)	-0,015 (0,030)	0,003 (0,020)	-0,012 (0,018)	0,026 (0,019)	-0,067*** (0,016)	-0,004 (0,011)	-0,054*** (0,011)
Femme	-0,013 (0,014)	0,017 (0,011)	0,034** (0,012)	0,009 (0,012)	-0,037* (0,016)	0,022 (0,013)	0,019 (0,011)	-0,001 (0,012)	-0,004 (0,012)	0,006 (0,006)	0,024*** (0,005)
Revenu	0,015** (0,005)	0,017*** (0,004)	0,004 (0,005)	-0,001 (0,005)	-0,004 (0,007)	0,019*** (0,005)	0,014** (0,005)	0,022*** (0,005)	0,010* (0,005)	0,000 (0,002)	0,001 (0,002)
Diplôme	0,033 (0,017)	0,025 (0,013)	0,010 (0,015)	0,009 (0,014)	-0,012 (0,018)	0,042** (0,014)	0,017 (0,012)	0,000 (0,013)	0,032* (0,012)	0,013* (0,006)	0,019*** (0,005)
À l'étranger	0,050* (0,021)	0,029 (0,017)	0,026 (0,018)	-0,012 (0,017)	-0,022 (0,023)	-0,002 (0,020)	0,043* (0,017)	0,015 (0,018)	0,056*** (0,017)	0,034*** (0,008)	0,035*** (0,006)
Intérêt pol.	0,117*** (0,022)	0,043* (0,020)	-0,017 (0,023)	-0,003 (0,021)	-0,016 (0,029)	0,116*** (0,024)	-0,050* (0,024)	-0,129*** (0,028)	-0,090** (0,028)	0,034** (0,013)	-0,024* (0,010)
Gagnant	0,099*** (0,014)	0,105*** (0,013)	0,148*** (0,013)	0,195*** (0,013)	0,190*** (0,018)	0,099*** (0,014)	0,113*** (0,012)	-0,012 (0,013)	0,130*** (0,014)	0,126*** (0,007)	0,230*** (0,005)
Rétr. nat.	-0,019 (0,024)	0,104*** (0,016)	0,157*** (0,019)	0,080*** (0,017)	-0,035 (0,024)	0,075*** (0,019)	0,160*** (0,016)	0,180*** (0,021)	0,114*** (0,018)	0,204*** (0,010)	0,171*** (0,008)
Rétr. pers.	0,057*** (0,017)	0,071*** (0,016)	0,083*** (0,019)	0,083*** (0,017)	0,035 (0,025)	0,060** (0,020)	0,090*** (0,019)	0,080*** (0,021)	0,092*** (0,019)	0,103*** (0,010)	0,087*** (0,008)
Constante	0,445*** (0,032)	0,405*** (0,026)	0,465*** (0,029)	0,498*** (0,028)	0,645*** (0,040)	0,384*** (0,030)	0,398*** (0,028)	0,530*** (0,031)	0,539*** (0,033)	0,436*** (0,019)	0,470*** (0,016)
<i>N</i>	1 796	2 590	2 430	2 595	1 272	2 060	2 904	2 572	2 666	9 000	15 218
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,08	0,10	0,14	0,13	0,11	0,09	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

Tableau A4 : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

## A5 Résultats en fonction des cohortes générationnelles et des évaluations rétrospectives personnelles

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
Gén. Z									0,135 (0,075)	-0,089* (0,044)	-0,034 (0,026)
Millénar.			0,125 (0,122)	0,076 (0,056)	0,030 (0,066)	0,102* (0,049)	0,080 (0,045)	0,051 (0,048)	-0,047 (0,045)	-0,057* (0,023)	-0,080*** (0,020)
Gén. X	-0,028 (0,030)	0,075** (0,026)	0,109*** (0,032)	0,102*** (0,028)	0,030 (0,044)	0,088** (0,032)	0,084** (0,030)	0,056 (0,036)	0,007 (0,043)	-0,051* (0,022)	-0,079*** (0,020)
Baby-boomers	-0,010 (0,020)	0,030 (0,021)	0,017 (0,027)	0,049* (0,024)	-0,051 (0,038)	0,075** (0,029)	0,036 (0,027)	-0,010 (0,032)	0,005 (0,041)	-0,027 (0,021)	-0,064*** (0,019)
Entre-deux-guerres	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,035 (0,025)	-0,017 (0,019)	-0,129*** (0,020)	-0,059** (0,021)	0,029 (0,030)	-0,037 (0,020)	-0,084*** (0,018)	-0,050* (0,020)	0,017 (0,018)	0,031* (0,013)	0,050*** (0,011)
Ontario	-0,041 (0,024)	0,017 (0,019)	-0,047* (0,021)	-0,036 (0,020)	-0,047 (0,030)	0,026 (0,021)	-0,011 (0,018)	0,018 (0,018)	-0,040* (0,018)	-0,047*** (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,012 (0,022)	0,005 (0,018)	-0,124*** (0,020)	-0,083*** (0,020)	-0,016 (0,030)	0,002 (0,020)	-0,012 (0,018)	0,026 (0,019)	-0,067*** (0,016)	-0,003 (0,011)	-0,053*** (0,011)
Femme	-0,012 (0,014)	0,016 (0,011)	0,032** (0,012)	0,008 (0,012)	-0,036* (0,016)	0,022 (0,013)	0,018 (0,011)	-0,001 (0,012)	-0,005 (0,012)	0,007 (0,006)	0,023*** (0,005)
Revenu	0,015** (0,005)	0,018*** (0,004)	0,004 (0,005)	-0,001 (0,005)	-0,003 (0,007)	0,020*** (0,005)	0,014** (0,005)	0,022*** (0,005)	0,010* (0,005)	0,000 (0,002)	0,001 (0,002)
Diplôme	0,032 (0,017)	0,025 (0,013)	0,011 (0,015)	0,011 (0,014)	-0,013 (0,018)	0,043** (0,014)	0,016 (0,012)	0,000 (0,013)	0,031* (0,012)	0,013* (0,006)	0,019*** (0,005)
À l'étranger	0,051* (0,021)	0,029 (0,017)	0,025 (0,018)	-0,012 (0,017)	-0,022 (0,023)	0,002 (0,020)	0,044* (0,017)	0,014 (0,018)	0,057*** (0,017)	0,035*** (0,008)	0,035*** (0,006)
Intérêt pol.	0,116*** (0,022)	0,043* (0,020)	-0,018 (0,023)	-0,004 (0,021)	-0,018 (0,029)	0,118*** (0,024)	-0,049* (0,024)	-0,129*** (0,028)	-0,089** (0,028)	0,035** (0,013)	-0,024* (0,010)
Gagnant	0,100*** (0,014)	0,105*** (0,013)	0,147*** (0,013)	0,195*** (0,013)	0,191*** (0,018)	0,101*** (0,014)	0,112*** (0,012)	-0,012 (0,013)	0,131*** (0,014)	0,127*** (0,007)	0,230*** (0,005)
Rétr. nat.	-0,019 (0,024)	0,103*** (0,016)	0,156*** (0,019)	0,079*** (0,017)	-0,038 (0,024)	0,075*** (0,019)	0,160*** (0,016)	0,179*** (0,021)	0,112*** (0,018)	0,202*** (0,010)	0,170*** (0,008)
Rétr. pers.	0,058 (0,035)	0,117*** (0,033)	0,116** (0,040)	0,155*** (0,038)	-0,004 (0,053)	0,207*** (0,048)	0,155*** (0,044)	0,074 (0,054)	0,165* (0,073)	0,079* (0,039)	0,031 (0,033)
Gén. Z x rétr. pers.									-0,343** (0,122)	0,078 (0,079)	0,013 (0,045)
Millénar. x rétr. pers.			-0,158 (0,167)	-0,131 (0,083)	-0,047 (0,104)	-0,178* (0,078)	-0,047 (0,074)	-0,046 (0,081)	-0,079 (0,080)	-0,014 (0,043)	0,035 (0,036)
Gén. X x rétr. pers.	0,052 (0,050)	-0,091* (0,045)	-0,107* (0,052)	-0,120* (0,049)	-0,006 (0,069)	-0,159** (0,057)	-0,100 (0,054)	-0,029 (0,065)	-0,083 (0,079)	0,035 (0,042)	0,062 (0,035)
Baby-boomers x rétr. pers.	-0,023	-0,043	0,007	-0,065	0,102	-0,186***	-0,072	0,046	-0,044	0,040	0,082*

Entre-deux-guerres x rétr. pers.	(0,042) <i>réf.</i>	(0,040) <i>réf.</i>	(0,048) <i>réf.</i>	(0,045) <i>réf.</i>	(0,064) <i>réf.</i>	(0,055) <i>réf.</i>	(0,051) <i>réf.</i>	(0,061) <i>réf.</i>	(0,078) <i>réf.</i>	(0,041) <i>réf.</i>	(0,035) <i>réf.</i>
Constante	0,444*** (0,034)	0,387*** (0,028)	0,453*** (0,033)	0,470*** (0,031)	0,665*** (0,047)	0,322*** (0,035)	0,370*** (0,033)	0,533*** (0,038)	0,507*** (0,045)	0,447*** (0,025)	0,498*** (0,022)
<i>N</i>	1 796	2 590	2 430	2 595	1 272	2 060	2 904	2 572	2 666	9 000	15 218
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,08	0,10	0,15	0,13	0,11	0,10	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

Tableau A5 : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

## A6 Vérification de la robustesse – Sens du devoir de voter

### Analyse en fonction de l'âge

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
18-24 ans	-0,013 (0,026)	0,040 (0,022)	0,097** (0,035)	0,030 (0,025)	-0,005 (0,037)	0,054 (0,029)	0,092** (0,034)	0,016 (0,036)	-0,045 (0,027)	-0,054** (0,019)	0,001 (0,012)
25-39 ans	-0,011 (0,020)	0,021 (0,015)	0,028 (0,023)	0,042* (0,017)	0,028 (0,022)	0,018 (0,018)	0,060*** (0,016)	0,027 (0,019)	-0,066*** (0,016)	-0,049*** (0,008)	-0,034*** (0,007)
40-54 ans	-0,022 (0,021)	0,021 (0,016)	0,020 (0,021)	0,020 (0,015)	-0,006 (0,020)	0,010 (0,017)	0,027 (0,014)	0,039** (0,015)	-0,012 (0,015)	-0,024** (0,008)	-0,022*** (0,006)
55-69 ans	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
70+ ans	0,053 (0,037)	-0,034 (0,026)	-0,017 (0,038)	0,018 (0,023)	0,005 (0,032)	-0,032 (0,024)	0,011 (0,018)	0,001 (0,019)	0,012 (0,021)	0,008 (0,011)	0,011 (0,008)
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,036 (0,024)	-0,019 (0,019)	-0,096*** (0,026)	-0,062** (0,021)	0,031 (0,030)	-0,039 (0,020)	-0,090*** (0,018)	-0,054** (0,020)	0,013 (0,018)	0,030* (0,013)	0,046*** (0,011)
Ontario	-0,040 (0,023)	0,015 (0,019)	-0,026 (0,027)	-0,041* (0,020)	-0,044 (0,031)	0,029 (0,021)	-0,013 (0,018)	0,013 (0,018)	-0,040* (0,018)	-0,049*** (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,014 (0,022)	0,004 (0,018)	-0,109*** (0,026)	-0,088*** (0,020)	-0,013 (0,030)	0,005 (0,020)	-0,016 (0,018)	0,024 (0,019)	-0,070*** (0,016)	-0,005 (0,011)	-0,055*** (0,011)
Femme	-0,015 (0,013)	0,012 (0,011)	0,035* (0,017)	0,009 (0,012)	-0,038* (0,016)	0,022 (0,013)	0,018 (0,011)	-0,004 (0,012)	-0,006 (0,012)	0,006 (0,006)	0,020*** (0,005)
Revenu	0,016** (0,005)	0,016*** (0,004)	0,002 (0,007)	0,002 (0,005)	-0,004 (0,007)	0,018*** (0,005)	0,014** (0,005)	0,021*** (0,005)	0,010* (0,005)	-0,000 (0,002)	0,000 (0,002)
Diplôme	0,035* (0,017)	0,026 (0,013)	-0,002 (0,020)	0,013 (0,013)	-0,013 (0,018)	0,042** (0,014)	0,015 (0,012)	-0,002 (0,013)	0,029* (0,012)	0,012 (0,006)	0,018*** (0,005)
À l'étranger	0,063** (0,020)	0,031 (0,017)	0,009 (0,026)	-0,009 (0,017)	-0,022 (0,023)	-0,004 (0,020)	0,046** (0,017)	0,015 (0,018)	0,055*** (0,017)	0,033*** (0,009)	0,037*** (0,007)
Intérêt pol.	0,120*** (0,022)	0,046* (0,020)	-0,035 (0,031)	-0,010 (0,022)	-0,011 (0,030)	0,106*** (0,025)	-0,059* (0,025)	-0,143*** (0,029)	-0,107*** (0,028)	0,021 (0,014)	-0,040*** (0,010)
Gagnant	0,095*** (0,014)	0,105*** (0,012)	0,164*** (0,018)	0,191*** (0,013)	0,192*** (0,018)	0,099*** (0,014)	0,113*** (0,012)	-0,012 (0,013)	0,125*** (0,014)	0,125*** (0,007)	0,228*** (0,005)
Rétr. nat.	-0,025 (0,023)	0,104*** (0,016)	0,182*** (0,026)	0,078*** (0,017)	-0,041 (0,024)	0,077*** (0,019)	0,156*** (0,016)	0,178*** (0,021)	0,110*** (0,018)	0,202*** (0,010)	0,169*** (0,008)
Rétr. pers.	0,057*** (0,016)	0,074*** (0,016)	0,116*** (0,026)	0,083*** (0,018)	0,034 (0,025)	0,059** (0,020)	0,085*** (0,019)	0,076*** (0,021)	0,095*** (0,019)	0,102*** (0,010)	0,086*** (0,008)
Devoir de voter			0,000 (0,017)	0,015 (0,014)	0,001 (0,021)	0,031 (0,018)	0,032* (0,013)	0,031* (0,014)	0,054*** (0,014)	0,023** (0,007)	0,041*** (0,006)
Constante	0,445*** (0,033)	0,409*** (0,026)	0,427*** (0,040)	0,486*** (0,030)	0,645*** (0,042)	0,367*** (0,032)	0,384*** (0,028)	0,528*** (0,031)	0,500*** (0,029)	0,425*** (0,016)	0,431*** (0,014)
<i>N</i>	1 850	2 644	1 325	2 597	1 268	2 059	2 891	2 549	2 644	8 884	14 975
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,08	0,10	0,17	0,13	0,11	0,10	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

Tableau A6a : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.

\*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .

## Analyse en fonction de la cohorte

<i>Satisfaction à l'égard de la démocratie</i>	(1) 1993	(2) 1997	(3) 2000	(4) 2004	(5) 2006	(6) 2008	(7) 2011	(8) 2015	(9) 2019	(10) 2019web	(11) 2021web
Gén. Z									-0,059 <sup>+</sup> (0,036)	-0,047 <sup>+</sup> (0,027)	-0,022 <sup>+</sup> (0,014)
Millénar.			0,057 <sup>+</sup> (0,086)	0,014 (0,028)	0,003 (0,036)	0,027 (0,025)	0,069 <sup>**</sup> (0,024)	0,033 (0,025)	-0,079 <sup>***</sup> (0,023)	-0,059 <sup>***</sup> (0,013)	-0,057 <sup>***</sup> (0,011)
Gén. X	0,001 (0,021)	0,031 <sup>*</sup> (0,015)	0,044 (0,024)	0,049 <sup>**</sup> (0,017)	0,022 (0,023)	0,024 (0,019)	0,040 <sup>*</sup> (0,017)	0,046 <sup>*</sup> (0,020)	-0,026 (0,022)	-0,033 <sup>**</sup> (0,012)	-0,042 <sup>***</sup> (0,010)
Baby-boomers	-0,018 (0,016)	0,014 (0,013)	0,028 (0,020)	0,025 <sup>+</sup> (0,015)	0,004 (0,021)	-0,001 (0,018)	0,005 (0,015)	0,013 (0,017)	-0,012 (0,021)	-0,008 (0,011)	-0,023 <sup>*</sup> (0,010)
Entre-deux-guerres	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Atlantique	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>	<i>réf.</i>
Québec	-0,036 (0,025)	-0,017 (0,019)	-0,094 <sup>***</sup> (0,026)	-0,061 <sup>**</sup> (0,021)	0,030 (0,030)	-0,037 <sup>+</sup> (0,020)	-0,088 <sup>***</sup> (0,018)	-0,056 <sup>**</sup> (0,020)	0,012 (0,018)	0,029 <sup>*</sup> (0,013)	0,046 <sup>***</sup> (0,011)
Ontario	-0,041 <sup>+</sup> (0,024)	0,017 (0,019)	-0,021 (0,027)	-0,039 <sup>+</sup> (0,020)	-0,045 (0,031)	0,028 (0,021)	-0,011 (0,018)	0,012 (0,018)	-0,041 <sup>*</sup> (0,018)	-0,049 <sup>***</sup> (0,011)	-0,016 (0,010)
Ouest	-0,014 (0,022)	0,004 (0,018)	-0,106 <sup>***</sup> (0,026)	-0,086 <sup>***</sup> (0,020)	-0,012 (0,030)	0,004 (0,020)	-0,014 (0,018)	0,023 (0,019)	-0,071 <sup>***</sup> (0,016)	-0,006 (0,011)	-0,055 <sup>***</sup> (0,011)
Femme	-0,013 (0,014)	0,017 (0,011)	0,032 <sup>+</sup> (0,017)	0,009 (0,012)	-0,039 <sup>*</sup> (0,016)	0,021 <sup>+</sup> (0,013)	0,017 (0,011)	-0,003 (0,012)	-0,007 (0,012)	0,006 (0,006)	0,020 <sup>***</sup> (0,005)
Revenu	0,015 <sup>**</sup> (0,005)	0,017 <sup>***</sup> (0,004)	0,001 (0,007)	-0,001 (0,005)	-0,004 (0,007)	0,020 <sup>***</sup> (0,005)	0,014 <sup>**</sup> (0,005)	0,021 <sup>***</sup> (0,005)	0,009 <sup>*</sup> (0,005)	-0,000 (0,002)	0,000 (0,002)
Diplôme	0,033 <sup>+</sup> (0,017)	0,025 <sup>+</sup> (0,013)	-0,007 (0,020)	0,010 (0,014)	-0,012 (0,018)	0,041 <sup>**</sup> (0,014)	0,015 (0,012)	-0,002 (0,013)	0,029 <sup>*</sup> (0,012)	0,012 <sup>+</sup> (0,006)	0,018 <sup>***</sup> (0,005)
À l'étranger	0,050 <sup>*</sup> (0,021)	0,029 <sup>+</sup> (0,017)	0,006 (0,026)	-0,009 (0,017)	-0,022 (0,023)	-0,004 (0,020)	0,045 <sup>**</sup> (0,017)	0,016 (0,018)	0,056 <sup>***</sup> (0,017)	0,033 <sup>***</sup> (0,009)	0,036 <sup>***</sup> (0,007)
Intérêt pol.	0,117 <sup>***</sup> (0,022)	0,043 <sup>*</sup> (0,020)	-0,033 (0,032)	-0,007 (0,022)	-0,014 (0,030)	0,103 <sup>***</sup> (0,025)	-0,060 <sup>*</sup> (0,025)	-0,142 <sup>***</sup> (0,029)	-0,107 <sup>***</sup> (0,028)	0,021 (0,014)	-0,040 <sup>***</sup> (0,010)
Gagnant	0,099 <sup>***</sup> (0,014)	0,105 <sup>***</sup> (0,013)	0,160 <sup>***</sup> (0,018)	0,194 <sup>***</sup> (0,013)	0,192 <sup>***</sup> (0,018)	0,097 <sup>***</sup> (0,014)	0,111 <sup>***</sup> (0,012)	-0,012 (0,013)	0,124 <sup>***</sup> (0,014)	0,125 <sup>***</sup> (0,007)	0,228 <sup>***</sup> (0,005)
Rétr. nat.	-0,019 (0,024)	0,104 <sup>***</sup> (0,016)	0,182 <sup>***</sup> (0,026)	0,079 <sup>***</sup> (0,017)	-0,040 (0,024)	0,077 <sup>***</sup> (0,019)	0,158 <sup>***</sup> (0,016)	0,178 <sup>***</sup> (0,021)	0,110 <sup>***</sup> (0,018)	0,202 <sup>***</sup> (0,010)	0,169 <sup>***</sup> (0,008)
Rétr. pers.	0,057 <sup>***</sup> (0,017)	0,071 <sup>***</sup> (0,016)	0,119 <sup>***</sup> (0,027)	0,083 <sup>***</sup> (0,018)	0,035 (0,025)	0,059 <sup>**</sup> (0,020)	0,088 <sup>***</sup> (0,019)	0,077 <sup>***</sup> (0,021)	0,097 <sup>***</sup> (0,019)	0,102 <sup>***</sup> (0,010)	0,085 <sup>***</sup> (0,008)
Devoir de voter			-0,002 (0,017)	0,014 (0,014)	0,001 (0,021)	0,029 (0,018)	0,032 <sup>*</sup> (0,013)	0,033 <sup>*</sup> (0,014)	0,054 <sup>***</sup> (0,014)	0,023 <sup>**</sup> (0,007)	0,041 <sup>***</sup> (0,006)
Constante	0,445 <sup>***</sup> (0,032)	0,405 <sup>***</sup> (0,026)	0,428 <sup>***</sup> (0,040)	0,489 <sup>***</sup> (0,029)	0,643 <sup>***</sup> (0,042)	0,367 <sup>***</sup> (0,033)	0,386 <sup>***</sup> (0,029)	0,520 <sup>***</sup> (0,032)	0,513 <sup>***</sup> (0,034)	0,433 <sup>***</sup> (0,019)	0,454 <sup>***</sup> (0,016)
<i>N</i>	1 796	2 590	1 308	2 578	1 264	2 055	2 884	2 542	2 644	8 884	14 975
<i>R</i> <sup>2</sup>	0,08	0,10	0,17	0,13	0,11	0,09	0,14	0,08	0,14	0,19	0,21

Tableau A6b : Modèles de régression MCO pour prédire la satisfaction à l'égard de la démocratie. Écarts-types entre parenthèses.

<sup>+</sup>  $p < 0,1$ . \*  $p < 0,05$ . \*\*  $p < 0,01$ . \*\*\*  $p < 0,001$ .